

حول

التفسيّر الإسلامي للتبليغ

الطبعة الثالثة

محمد قطب

الناشر المجموعة الإعلامية

حول
النفسيين في اللبائخ

محمد قطب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

من سورة غافر

● أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ

كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ كَانُوا أَكْثَرُ مِنْهُمْ وَأَشَدَّ
قُوَّةً وَأَثَارًا فِي الْأَرْضِ فَمَا أَغْنَى عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ ﴿٨٢﴾
فَلَمَّا جَاءَتْهُمْ رُسُلُهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ فَرِحُوا بِمَا عِنْدَهُمْ
مِنَ الْعِلْمِ وَحَاقَ بِهِمْ مَا كَانُوا يَدَّيْنِ يَسْتَهْزِءُونَ ﴿٨٣﴾ فَلَمَّا
رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَحْدَهُ وَكَفَرْنَا بِمَا كُنَّا بِهِ
مُشْرِكِينَ ﴿٨٤﴾ فَلَمْ يَكْ يَنْفَعُهُمْ إِيمَانُهُمْ لَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا سُنَّتَ
اللَّهِ آلَةً قَدْ خَلَتْ فِي عِبَادِهِ وَخَسِرَ هُنَا لِكَ الْكَافِرُونَ ﴿٨٥﴾

من سورة هود

● وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَى بِظُلْمٍ وَأَمْلَئَهَا

مُصْلِحُونَ ﴿١١٧﴾ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ
مُخْتَلِفِينَ ﴿١١٨﴾ إِلَّا مَنْ رَزَحَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ

صدق الله العظيم

مقدمة

ليس التفسير الإسلامي للتاريخ قضية ثقافية ولا فكرية بحتة، ولكنه قضية تربوية كذلك.

وقد لا توجد في الحقيقة قضية ثقافية أو فكرية منقطعة الصلة بقضايا التربية. فكل قضية تتعلق «بالإنسان» هي قضية تربوية في النهاية، إذا اعتبرنا التربية هي فن تشكيل «الإنسان» على نمط معين، تحذره العقيدة أو المبدأ الذي يدين به مجتمع معين، أو جماعة معينة. ولكن دراسة التاريخ بالذات هي من القضايا التربوية المباشرة، إذا وضعنا في اعتبارنا أن التاريخ ليس مجرد سرد للأحداث التاريخية، إنما هو إلى جانب ذلك تفسير لتلك الأحداث، وتقويم لها. والتفسير والتقويم يشملان ذات القيم والمبادئ، والأفكار التي تقوم عليها التربية وتسعى إلى تحقيقها. ومن ثم فصلته بها صلة مباشرة، بحيث نستطيع أن نقول مطمئنين إن درس التاريخ في حقيقته درس في التربية، وإن تفسير التاريخ أمر ذو أهمية بالغة في تكوين الأمة التي يراد لها أن تربي بدراسة التاريخ.

ومن ثم فإن التعرف على تفسير الإسلامى للتاريخ ليس نافلة بالنسبة للأمة المسلمة، بل هو من صميم احتياجاتها التى ينبغى أن تسعى لتوفيتها وتحقيقها. وهو بالذات من صميم اهتمامات الصحة الإسلامية، إذ هو ركيزة من ركائزها فى التربية، كما أنه مقوم من المقومات الرئيسية لاسترداد الوعى الإسلامى، واسترداد الشخصية الإسلامية المفقودة فى ركाम الغزو الفكرى الذى غشى الحياة الإسلامية فى العصر الحديث.

وقبل سنوات ليست طويلة كانت فكرة التفسير الإسلامى للتاريخ تقابل من قبل كثير من «المثقفين» بالإنكار الشديد الذى يصل إلى حد الاستهجان! وكان يقال: ما للإسلام والتاريخ؟! أتريدون أن تحشروا الإسلام فى كل شىء؟؟ إن التاريخ هو تسجيل الأحداث التاريخية، فهل يختلف التسجيل إذا كان المؤرخ مسلماً أو غير مسلم؟

و«المثقف» الذى يقول هذه القولة شخص قد غفل عن حقيقة أساسية أشرنا إليها فى السطور السابقة، هى أن التاريخ ليس مجرد سرد للحوادث التاريخية، إنما هو إلى جانب ذلك تفسير لتلك الحوادث وتقويم لها، وأن التفسير والتقويم فى الحقيقة هما الجانب المهم فى دراسة التاريخ، الذى بدونه يصبح التاريخ مجموعة من الأقايص لا هدف لها ولا غاية.

وقد لا يختلف المؤرخون فى سرد الحوادث إذا اتحدت المصادر التى يرجعون إليها، وخلصت نياتهم فلم يتدخل الهوى فى إثبات بعض

الأمور وإسقاط بعضها الآخر^(١) . . . ولكن التفسير والتقويم يختلفان
حتما من مؤرخ لمؤرخ حسب موقفه من قضايا «الإنسان»، بل حسب
تصوره للإنسان ذاته : ما طبيعته؟ ما تكوينه؟ ما قدراته؟ ما مدى
فاعليته؟ ما دوره في الأرض؟ ما السنن التي تحكم حياته؟ ما المعيار
الذي يقوم به إنجازه؟ ما موقفه من الضغوط المادية والاقتصادية
والسياسية والنفسية الواقعة عليه؟ ما طبيعة الصراع الدائر في
الأرض؟ . . الخ . . الخ .

وثمة شيء آخر وقع فيه ذلك «المثقف» الذي يقول تلك القولة،
هي أنه أخذ التقديم الأوروبي للتاريخ على أنه هو التاريخ!! وهو
الحقائق النهائية التي لا تقبل الجدل ولا تقبل المراجعة . . ومن ثم لم
يعد يتصور أن هناك صورة أخرى يمكن أن يقدم بها التاريخ غير تلك
الصورة!! بل رأى أن مجرد التفكير في تقديم التاريخ على صورة أخرى
وعلى قاعدة أخرى أمر مستنكر لأنه يخالف «حقائق العلم»!! هذا مع
كون الواقع الغربي يشهد تفسيرين اثنين للتاريخ لا تفسيرًا واحدًا -
بصرف النظر مؤقتًا عن مدى الفارق الجوهرى بين التفسيرين - أحدهما
هو التفسير الغربى «الليبرالى» للتاريخ، والثانى هو التفسير المادى
للتاريخ!! ولكن ذلك «المثقف» الذى صيغ صياغة غربية، قد ينظر
إلى التفسير المادى للتاريخ على أنه بدعة مستحدثة قام بها ماركس
وأتباعه، قد يكون فيها شيء من الحق لأنها أوروبية على أى حال! أما

(١) وقليلًا ما يحدث ذلك!

التفسير الإسلامى للتاريخ فهو فى نظره بدعة منكرة لا أساس لها من «البحث العلمى» على الإطلاق!! وحسبها نكارة أنها لم ترد فى أى مرجع أوروبى من المراجع «العلمية» المعتمدة التى استقى منها أفكاره وتصوراتاه!

ولاشك أن مثل هذا الإنكار الشديد لم يعد اليوم على صورته التى كانت من قبل، فقد أصبحت الفكرة مألوفة عند كثير من الناس بتأثير الصحوة الإسلامية التى قلنا فى غير هذا الكتاب إنها قدر الله الغالب، وإنها العودة إلى النبض الطبيعى لهذه الأمة، العودة التى لا تستغرب، ولا يبحث لها عن أسباب، لأنها عودة إلى المجرى الطبيعى الذى سارت عليه أمور هذه الأمة ما يقرب من ثلاثة عشر قرناً بلا انقطاع. إنها الذى كان يستغرب، ويبحث له عن أسباب هو الانحراف عن هذا المجرى خلال القرن الرابع عشر من حياة الأمة إلى مجرى مغاير لا يتفق مع عقيدة الأمة ولا مقوماتها الرئيسية^(١)

ولكننا - وإن خف الإنكار، أو اختفى من ألسنة بعض «المثقفين» استحياء منهم من الظهور بمظهر المتخلف عن مجرى الصحوة الإسلامية - مازلنا فى حاجة إلى دراسات مستفيضة للتفسير الإسلامى للتاريخ، حتى يتعرف الناس على حقائقه التفصيلية، بعد أن عرفوا شيئاً عن عمومياته، وشيئاً عن اتجاهه العام.

وهذا الكتيب لا يمكن بطبيعة الحال أن يتسع للدراسة مستوعبة

(١) انظر كتاب «واقعنا المعاصر» فصل «الصحوة الإسلامية».

للموضوع، إنما هو بالأحرى دعوة للمختصين لكى يقوموا بهذه الدراسة.

إنما قصاره أن يكون إشارة إلى القضايا الرئيسية التى أحسب أن الدراسة المستوعبة ينبغى أن تتناولها بالبحث لكى تتم للتفسير الإسلامى مقوماته المتميزة، التى يتميز بها تميزا واضحا عن كلا التفسيرين الغربيين القائمين اليوم فى الساحة.

وبهذه المناسبة نقول إن التفسيرين الغربيين قد لا يختلفان كثيرا فى الجوهر، فكلاهما فى الحقيقة تفسير «مادى» للتاريخ!! كلاهما يتناول من حياة الإنسان الجوانب الأقرب إلى عالم المادة وعالم الحس، ويهمل الإنسان الكل الذى يشمل الجسد والروح؛ يشمل عالم الضرورة وعالم القيم الطليقة من قيد الضرورة.

لذلك لا نستغرب حين نجد كاتبا غربيا مثل «ول ديورانت» يتخذ موقف التفسير المادى للتاريخ فى قضايا «الدين الذى أخلّ مكانه للعلم» و «المرأة التى استقلت اقتصاديا فتحررت من قيود الدين والأخلاق» و «العلاقات الجنسية الحرة بعد انقضاء العصر الزراعى والدخول فى العصر الصناعى المتطور»^(١). . . إلى آخر القضايا التى يثيرها فى الأصل التفسير المادى للتاريخ، ولكن الغربى «الليبرالى» يتقبلها لأنها لا تتعارض تعارضا جوهريا مع تصوراته عن «الإنسان»

(١) انظر كتابه «قصة الحضارة» وكتابه «صامع القسعة» فى مواضع متعددة.

ودوافعه وطريقة استجابته للمؤثرات الواقعة عليه !

إن هناك عاملين رئيسيين يشكلان الفكر الغربى جملة ، ويؤثران تأثيرا عميقا فيه ، بوعى من أصحابه أو غير وعى ، هما الداروينية من جهة ، والنفور من الدين بسبب طغيان الكنيسة وتجبرها وحجرها على الفكر من جهة أخرى .^(١)

هذان العاملان يؤثران فى الفكر الأوروبى كله - شرقه وغربه - بدرجات متفاوتة ، فيجعلانه يميل إلى إسقاط الدين من الحساب عند الحديث عن «الإنسان» : حياته ، أو فكره ، أو تاريخه ، ويجعلانه ينظر إلى الإنسان على أنه نهاية خط التطور الحيوانى ، أى أنه يركز على قاعدته الحيوانية أكثر مما يركز على قاعدته الإنسانية الأصلية .

وتفسير التاريخ الإنسانى الذى يقدمه شرق أوروبا أو غربها متأثر لا محالة بهذين العاملين - سواء وعى أصحابه ذلك وتعمدوه ، أم كانوا على غير وعى منهم ولا تعمد - لأنهم حتى هذه اللحظة لا يريدون أن يصححوا قاعدة حياتهم ولا قاعدة تفكيرهم التى خربت بها الكنيسة من جهة ، والداروينية من جهة أخرى .

ومهما يكن من أمر أوروبا ، ونظرتها إلى الدين ونظرتها إلى الإنسان ، فالتفسير الإسلامى للتاريخ شىء قائم بذاته ، لا علاقة له بالظروف الخاصة التى مرت بها أوروبا فحرفت نظرتها إلى كل أمور الحياة .

إنما يستمد التفسير الإسلامى للتاريخ من الإسلام : من المقررات الإسلامية عن الوجود كله ، سواء الوجود الإلهى ، أو الوجود

(١) نرى إن شئت كتاب «مذاهب فكرية معاصرة» فصل «الدين والنكبة» .

الإنسانى، أو الوجود المادى، وعلاقة الخالق بمخلوقاته، وعلاقة الخلق بخالقهم، والسنن التى يجرى بها الله أمر البشر وأمر الكون المادى سواء.

هذه المقررات ربانية من جهة أن مصدرها هو كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، ولكن التطبيقات المبنية عليها بشرية، لأنها تعتمد على مدى فهم البشر لهذه المقررات، وطريقة استنباطهم لما يستنبطون منها من تفسيرات. أى أن ما نطلق عليه «التفسير الإسلامى للتاريخ» اجتهاد بشرى، يخطئ ويصيب، شأنه شأن اجتهاد البشر فى استنباط نظرية تربوية، أو نظرية نفسية، أو نظرية اقتصادية، أو نظرية اجتماعية، من المقررات الثابتة الواردة فى كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، وهى عرضة دائماً للمناقشة والتصويب ككل فكر يصدر عن «الإنسان»، ولكنها تظل فى جملتها ذات خصائص مميزة، لأنها تدور فى فلك هذه المقررات الربانية ولا تخرج عنها ولا تصادمها، ومن ثم فهى أقرب إلى الدقة وأقرب إلى الصواب من الاجتهادات البشرية غير المنضبطة بهذه الضوابط. التى نرى نماذج منها فى التفسيرات الأوروبية المعاصرة لقضايا الكون والحياة والإنسان.



يختلف التفسير الإسلامى للتاريخ عن كلا التفسيرين الغربيين فى نظرتهم المبدئية إلى «الإنسان»، ومن ثم يختلف عنها فى القضايا التى تتعلق بذلك الإنسان، والتى تكون فى مجموعها تاريخه. وليس الخلاف الجوهرى بطبيعة الحال هو الخلاف فى تحديد الوقائع

التاريخية . فهذه عرضة لأن يقع الخلاف عليها دائماً حتى لو اتحدت
مناهج المؤرخين واتجاهاتهم ، مادام الكثير من مرويّات التاريخ ليس
قطعى الثبوت ولا قطعى الدلالة .

إنما الخلاف الرئيسى - حتى فى حالة الاتفاق على الوقائع - هو فى
أمرين رئيسيين : تفسير الوقائع من ناحية ، وتقويمها^(١) من ناحية
أخرى . التفسير يتناول الدوافع ، والعوامل المؤثرة ، وطريقة تأثير هذه
العوامل فى مجرى الحياة الإنسانية ، والتقويم يتناول الحكم على الإنجاز
البشرى فى أية مرحلة من مراحلها بأنه خطأ أو صواب ، منحرف أو
مستقيم ، رفيع أو هابط .

فحينما يقول التفسير المادى للتاريخ إن تاريخ الإنسان يبدأ من
بحث الإنسان عن الطعام ، وإن الأوضاع المادية والاقتصادية هى التى
تشكل فكر الإنسان وعقائده وأنماط سلوكه ، وتحدد المؤسسات التى
تقوم عليها حياته ، وأن هذا كله يجرى من خلال « الطبقة » ومن خلال
الصراع الطبقي ، فى أطوار حتمية لا اختيار للإنسان فيها ولا قبل له
بالخروج من محتواها ...

وحينما يقول التفسير الليبرالى للتاريخ إن حب الإنسان للاستمتاع
بطيبات الحياة ، ورغبته فى السيطرة والاستحواذ ، والصراع الدائر بين
البشر على السيطرة والاستحواذ هو الذى يكتب التاريخ الإنسانى ،
وينشأ عنه ما ينشأ من أفكار وعقائد وأنماط سلوك ومؤسسات ، من

(١) يستخدم بعض الكتاب كلمة «تقييم» ندلاً من «تقويم» فى معنى الحكم على الشئ لبيان
قيمه ، ويستخدمون كلمة «تقويم» فقط بمعنى إزالة الفوج ، والحقيقة أن كلا الفعلين واوى
الأصل .

خلال الفرد، أو من خلال الوجود الفردي في المجتمع . .
فإن التفسير الإسلامى للتاريخ يقرر أن التاريخ البشرى هو تحقيق
المشيئة الربانية من خلال الفاعلية المتاحة للإنسان في الأرض بقدر من
الله، وبحسب سنن معينة يجرى الله بها قدره في الحياة الدنيا. والتاريخ
من جهة أخرى هو سعى الإنسان لتحقيق ذاته كلها، لا البحث عن
الطعام فحسب، ولا المتاع والسيطرة والاستحواذ فحسب، إنها تحقيق
كل ما يشتمل عليه الإنسان من طاقات وقدرات، وتطلعات وأشواق،
إلى جانب الضرورات القاهرة والرغبات القريبة . . وهو تاريخ الفرد
والجماعة في ذات الوقت من خلال تشابكهما الذى لا ينتهى، وتدافعهما
الذى لا يقف عند حد.

وهذا يكون التفسير الإسلامى هو الأوسع والأشمل، ويكون من
ثم هو الأقرب إلى الصواب.
كذلك في قضية التقويم.

فحينما يقول التفسير المادى للتاريخ إن مبرر وجود أى شىء في حياة
الإنسان هو وجوده ذاته! لأن وجود كل شىء يتم بموجب الحتمية
التاريخية والحتمية المادية، لا يسبقها، ولا يتأخر عنها، ولا يخالفها، ومن
ثم لا يحكم على شىء بأنه خطأ أو صواب، أو منحرف أو مستقيم، إنما
وجوده في طوره التاريخى وطوره المادى والاقتصادى هو الشىء الوحيد
الممكن، ومن ثم فهو الصواب عندئذ بصرف النظر عما فيه من عدل
أو ظلم، ولكن وجوده بعد طوره التاريخى والمادى والاقتصادى هو
الخطأ الذى ينبغى تقويمه، بصرف النظر عن أى «قيمة» من القيم،

لأن القيم لا ثبات لها، إنما هي دائما انعكاس للوضع المادى والاقتصادى.

وحينما يقول التفسير الليبرالى للتاريخ من جانبه إن مبرر وجود أى شىء فى حياة الإنسان هو وجوده ذاته! لأن الإنسان هو المرجع، والإنسان هكذا! محكوم أبدا بضروراته، خاضع لها، فالجبرية النفسية هى التى تحكمه، ومن ثم لا يحكم على شىء من أحداث التاريخ بأنه خطأ أو صواب، أو منحرف أو مستقيم، إنما ينظر إليه على أنه واقع، ويؤخذ على أنه واقع! فيتقبل بخيره وشره على أنه أمر لا محيص عنه، وليس فى الإمكان أن يقع غيره... فتضيع القيم كلها، ويضيع معها «الإنسان»..

فإن التفسير الإسلامى يقول إن هناك غاية ربانية من خلق الإنسان هى أن يكون خليفة فى الأرض:

«وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل فى الأرض خليفة»^(١)

وإن هناك شرطا ربانيا للاستخلاف:

«فإما يأتينكم منى هدى، فمن تبع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون. والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون»^(٢)

ومن ثم فإن أعمال الإنسان كلها لها معيار ربانى توزن به، بحسب تحقيقها لهدف الوجود الإنسانى وشرطه أو عدم تحقيقها له، ومن ثم

(١) سورة البقرة [٣١]

(٢) سورة البقرة [٣٨-٣٩]

يحكم عليها دائما في أى وضع من الأوضاع بأنها خطأ أو صواب، منحرفة أو مستقيمة . . ولا تكون قط خارجة عن ذلك التقويم بحجة من الحجج، ذلك أن المعايير الربانية التى تستخدم فى التقويم، منظور فيها إلى كيان الإنسان كله، بما يشتمل عليه من طاقات وقدرات، وضرورات وأشواق، وأن التكاليف الربانية - التى هى مناط الحكم بالخطأ والصواب، والاستقامة والانحراف - منظور فيها إلى القدرة البشرية، وما منح الإنسان من وعى وإرادة وفاعلية :

«لا يكلف الله نفسا إلا وسعها، فما ما كسبت، وعليها ما اكتسبت» (١)

وبذلك كله يصبح للوجود الإنسانى معناه، وللتاريخ الإنسانى معناه . . وهو معنى فى الحقيقة لا ينقطع بانقطاع الحياة الدنيا، إنما يمتد إلى يوم البعث والجزاء :

«أفحسبتم أنها خلقناكم عبثا، وأنكم إلينا لا ترجعون؟» (٢)
«وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلا، ذلك ظن الذين كفروا» (٣)

«أنحسب الإنسان أن يترك سدى؟ ألم يك نطفة من منى يمنى؟ ثم كان علقة فخلق فسوى؟ فجعل منه الزوجين الذكر والأنثى؟ أليس

(١) سورة البقرة [٢٨٦]

(٢) سورة المؤمن [١١٥]

(٣) سورة ص [٢٧]

ذلك بقادر على أن يحجي الموتى؟» (١)



التفسير الإسلامى للتاريخ فى الحقيقة هو المقابل للتفسير الجاهلى للتاريخ، سواء منه التفسير المادى، أو التفسير الليبرالى، الذى يسقط من حسابه الله واليوم الآخر، ويقتطع من حياة الإنسان فترة يدرسها بعيدا عن الله، بينما هى فى الحقيقة غير منقطعة عن الله لا فى واقعها الحاضر، ولا فى منشئها الذى خرجت منه، ولا فى مصيرها الذى تثول إليه... ومن ثم تختل بين يديه كل القيم والمعايير، ويصبح تفسيراً ناقصاً لا يقدر على التفسير..

وأشد ما يعجز التفسير الجاهلى للتاريخ عن تفسيره هو الإسلام! كيف ظهر؟ كيف غير من حياة الناس ما غير؟ كيف أنشأ مجتمعا جديدا كل الجدة فى قيمه ومفاهيمه واهتماماته وإنجازاته؟ كيف امتد هذه السرعة الخاطفة فشمل هذه المساحة الواسعة من الأرض، وهذه الألوف المؤلفة من القلوب؟ كيف أقام العدل الربانى واقعا مشهودا فى الأرض؟ كيف قضى بهذه السرعة على الشرك والخرافة من حياة الناس ورفعهم إلى عبادة الله الحق؟ كيف منح المستعبدين وجودا إنسانيا متحررا، وكيف أطلق العقول المستعبدة ترتاد الكون لتعرف الحق، وتتعلم، وتعلم؟؟؟

كل محاولة لتفسير هذه الظاهرة تسقط من خستائها قدر الله ومشيئته، وتفسر الأمر من زاويته البشرية وجدها لا تفسر الحقيقة، إذ الحقيقة أنه

(١) سورة القيامة [٢٦ - ٤٠]

وحى من عند الله ، ورسالة أرسل بها رسول ، فعلت فعلها في نفوس
البشر حين استجابوا لها هذه الاستجابة الفذة بقدر من الله .

وكل محاولة لتفسيرها على أساس الحتمية التاريخية أو الحتمية المادية
لا تفسر شيئا على الإطلاق . . فإن شيئا لم يتغير في الجزيرة العربية - ولا
في الدنيا كلها يومئذ - يمكن أن يفسر كل ما جاء به الإسلام من إزالة
القداسة عن البشر جميعا حكامهم ومحكوميههم ، ونزع حق التشريع
منهم وزده إلى الله ، : ومن تحرير الناس من عبودية بعضهم لبعض برد
العبودية كلها لله ، ومن تحرير المرأة ورد إنسانيتها المسلوبة إليها دون
طلب منها ولا استقلال اقتصادي يؤدي إلى التحرر ، ومن وضع مبدأ
مسؤولية الحاكم عن كل فرد في الدولة ، ومبدأ التكافل في المجتمع ،
ومبدأ التحاكم إلى شريعة واحدة للأغنياء والفقراء ، ليست من صنع
الأغنياء ولا من صنع الفقراء . . ومبدأ . . ومبدأ . . مما أتى
به الإسلام غير مسبوق ، ولم تعرف البشرية بعضه إلا بعد قرون !

إنما الذي يفسر هذه الظاهرة بسهولة هو التفسير الإسلامى
للتاريخ ! لأنه يفسر أحوال البشر جميعا في رفعتهم وهبوطهم ، وإقبالهم
وإدبارهم ، وإيمانهم وكفرهم ، واستقلالهم وانحرافهم ، بحسب ما بين
الله في كتابه المنزل ، وفي سنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، كما يدخل
في حسابه عالم الغيب وعالم الشهادة سواء .



ويحتفل التفسير الإسلامى للتاريخ احتفالا خاصا بفترات الهدى في
الحياة البشرية - وبخاصة فترة الرسالة الخاتمة - بقدر ما يغفل التفسير

الجاهلي عن عمد هذه الفترات .
يحتفل بها لأنها تمثل الإنسان في أرفع حالاته، وأكثر حالاته استقامة
مع هدف وجوده وشرط استخلافه، ومن ثم فهي أروع إنجازاته في
الأرض .

أما الجاهليات - وما أكثرها في التاريخ - فإن التفسير الإسلامي
للتاريخ يسجلها كما هي في واقعها، لا ينقص شيئاً من إنجازاتها
المادية، ولا إنجازاتها العلمية، ولا إنجازاتها الإدارية، ولا إنجازاتها
الحرية . . ولكنه يسجلها على أنها جاهليات . . وتلك حقيقتها في
ميزان الله، بكل إنجازاتها الأرضية التي لا تبغى بها وجه الله، ولا
تلتزم فيها بما أنزل الله :

«أو لم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم؟
كانوا أشد منهم قوة، وأثاروا الأرض وعمروها أكثر مما عمروها،
وجاءتهم رسلهم بالبينات فما كان الله ليظلمهم، ولكن كانوا أنفسهم
يظلمون. ثم كان عاقبة الذين أساءوا السوء أن كذبوا بآيات الله
وكانوا بها يستهزئون»^(١).

فكونهم أثاروا الأرض وعمروها أكثر مما عمرها غيرهم ليس هو
الذي يرفعهم في ميزان الله مادام مقرونًا بتكذيب الرسل وعدم
التعبد بآيات الله . وهم جاهليون مهملوا أثاروا الأرض ومتهملوا
عمروها، حتى يؤمنوا بالله وحده، ويحكموا شريعته وحدها، وعندئذ
فقط تزول عنهم صفة الجاهلية حين يدخلون في حكم الله .:

(١) سورة الروم [٩ - ١٠]

«أفحكم الجاهلية يغفون؟ ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون؟»^(١)



من أجل ذلك لا يقسم التفسير الإسلامى للتاريخ الأمم تقسيما مبدئيا إلى أمم متقدمة وأمم متخلفة بحسب الإنجاز المادى والعلمى، ولا إلى أمم قوية وأمم ضعيفة بحسب الإنجاز الحربى والسياسى، إنما يقسمها مبدئيا إلى فريقين رئيسيين: أمم كافرة وأمم مؤمنة، بحسب التقسيم الربانى:

«هو الذى خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن»^(٢)

ثم تجىء بعد ذلك كل التقسيمات الأخرى، من تقدم وتخلف بحسب الإنجاز المادى والعلمى، وقوة وضعف بحسب الإنجاز الحربى والسياسى.. الخ.

وكلها داخلية فى الحساب، ولكن مع مراعاة أمرين رئيسيين: الأول: أن القيمة الأولى والكبرى فى ميزان الله - وهو الميزان الذى يزن به التفسير الإسلامى للتاريخ - هى للإيمان والكفر، قبل كل معيار آخر.

والثانى: أن الإيمان الصحيح - بحسب المفهوم الإسلامى الصحيح -^(٣) يستتبع حتما أن تسعى الأمة إلى حياة كل وسائل القوة والتمكن، المتعلقة بالإنجاز المادى والعلمى، والحربى والسياسى..

(١) سورة المائدة [٥٠]

(٢) سورة التغابن [٢]

(٣) انظر مفهوم لا إله إلا الله ومفهوم العبادة من كتاب مفاهيم يبنى أن تصحح

إلخ، وإلا فهي مقصورة في دينها ذاته. فليس الوضع الصحيح للأمور أن يكون الإيمان بديلاً من وسائل القوة ولا أن تكون وسائل القوة بديلاً من الإيمان. إنها تكون الأمة في وضعها الأمثل حين تكون مؤمنة قوية في ذات الوقت، لا مؤمنة ضعيفة، ولا قوية كافرة، فكلاهما اختلال لا يرضى به الله.

ومن الممكن - في التاريخ - أن توجد أمة مؤمنة في دور التكوين لم تستكمل بعد كل أدوات القوة والتمكن، فهذا ظرف خاص لا يقاس به وضعها النهائي، إنما يقاس وضعها النهائي حين تتاح لها الفرصة الزمنية اللازمة لاستكمال التكوين. ولكن حتى في مثل هذه الحالة - التي كانت عليها الأمة الإسلامية مثلاً في سنواتها الأولى - فالمقياس هو المقياس: الإيمان أولاً، ثم بقية المعايير بعد ذلك. والذي يحسم هذه القضية هو المقارنة بين جيل الصحابة رضوان الله عليهم، والجيل المعاصر الذي يملأ وجه الأرض... جيل بلغ القمة في عالم القيم - المستمدة من الإيمان الصحيح - مع أدنى حد من الإنجازات المادية عرف في التاريخ، وجيل بلغ القمة في الإنجاز المادي والعلمي والتقني، مع أدنى حد من القيم عرف في التاريخ... فأى الجيلين هو الذي حقق حقيقة «الإنسان»، وأى الجيلين هو الذي تصبو البشرية إلى مثله!

وعلى أي حال فإن الإنجاز المادي متاح «للإنسان» عامة بقدر ما يجتهد في طلبه، ولكن العبرة بما يملأ قلب هذا الإنسان.

فأما إن كان مؤمناً فإنناجه هو الحضارة . .

وأما إن كان كافراً فقصاراه أن ينشئ . «حضارة جاهلية» إن صح التعبير. حضارة لا تحقق هدف الوجود الإنساني تحقيقاً كاملاً، وليست كذلك مقبولة عند الله . .



ولقد قصدت بهذا الكتيب أن يكون مدخلاً لدراسة التفسير الإسلامي للتاريخ، وأن يكون في الوقت ذاته دعوة للمؤرخين المسلمين أن يعيدوا كتابة التاريخ البشري من زاوية الرصد الإسلامية المتميزة، لإزالة التناقض القائم اليوم بين عقيدة الأمة وبين دراستها للتاريخ، وهو تناقض يحدث ازدواجاً في الشخصية يؤدي في النهاية - كما هو معلوم في علم النفس - إلى اختلال الشخصية وفقدان ترابطها.

ففي درس الدين يتعلم الدارس أن الشرك والوثنية تخلف في الفكر، وتخلف في الإنسانية، وانحراف عن الهدف الذي خلق الإنسان من أجله، وهو عبادة الله وحده دون شريك:

«وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون»^(١)

وفي درس التاريخ يجد الدارس إشادة ضخمة بالوثنية الرومانية، والوثنية الإغريقية، والوثنية الفرعونية، والوثنية العبرية، على أنها حضارات ملأت ساحة التاريخ بالأعجاء، ورفعت الإنسان إلى قمم من الفكر والإنسانية لا تعدلها قمم.

(١) سورة الذاريات ٥٦

ومن هنا ينشأ ازدواج الشخصية، وازدواج النظرة إلى الأمور، ويتحير الدارس: أي المعيارين هو الصحيح؟ وقد يتابع التفكير، وقد يكف عنه وينشغل بقضايا أخرى.. ولكن يظل ازدواج الرؤية قائما في نفسه، وقد ينتهي به كما انتهى عند كثير من «المثقفين» إلى أن نظرة الدين خاصة بالدين، ولا علاقة لها بالعلم، ولا علاقة لها بواقع الحياة، وأن العلم والحياة الواقعية يحكمهما معيار آخر.. والمعاران لا يلتقيان! وهذا هو ذات الموقف الذي وقفه «المثقف» الأوروبي من قبل، وانتهى به إلى هجر الدين، وإخراجه نهائيا من الساحة، أو حصره في نطاق المشاعر الوجدانية التي تذهب جفاء ولا تمكث في الأرض!

وإذا كان هذا قد وقع في دين الكنيسة بسبب المواقف الخاطئة التي وقفتها الكنيسة الأوروبية، فهو غير جائز في دين الله.. والمزية الكبرى للمسلم هي توحد اتجاهه، وتوحد فكره، وتوحد أنماط سلوكه العقلي والعمل والروحي، لأن مرجعها جميعا هو المنهج الرباني الشامل، الذي يشمل جوانب الحياة كلها ويربطها برباط واحد.

وحين يصحح منهاج دراسة التاريخ فلن تتغير الوقائع التاريخية - كما سبق أن بينا - فالمسلم أحرص الناس على ذكر الحق وتحريه، وإنما سيتغير التفسير، ويتغير التقويم، فتصبح كلها منبثقة من أصل واحد، ومتجهة وجهة واحدة، ويعود للدارس المسلم توحد شخصيته وترباطها، الذي فقدته بتأثير الغزو الفكري خلال قرنه الأخير.



وقد تناولت بالدراسة الموجزة في هذا البحث مجموعة من المقومات التي يقوم عليها التفسير الإسلامى للتاريخ:

■ ما الإنسان؟ ما طبيعته؟ ما تكوينه؟ ما الذى تفرد به عن غيره من الكائنات؟ مادوره فى الأرض؟

■ ما العلاقة بين قدر الله الذى له الفاعلية فى الكون والحياة والإنسان، وبين فاعلية الإنسان فى الأرض؟

■ ما السنن الربانية التى تحكم الحياة البشرية؟

■ ما موقف الإنسان من الضغوط المادية والاقتصادية والنفسية التى يتعرض لها؟

■ ما طبيعة الصراعات القائمة فى الأرض ولن تكون الغلبة فيها؟

■ ما المعيار الذى يقوم به الإنجاز البشرى؟

■ ما العلاقة بين دور الفرد ودور المجتمع؟ وأيهما الذى يكتب التاريخ؟

■ ما الثابت وما المتطور فى الحياة البشرية؟

فإذا أدى البحث مهمته فى بيان موقف التفسير الإسلامى من هذه القضايا، وفى دعوة المختصين أن يقوموا بالدراسة المستوعبة المطلوبة، فهذا حسبى منه، وبالله التوفيق.

محمد قطب

ما الإنسان؟

لعل أهم ما يبحث فيه التفسير الإسلامى للتاريخ - بل أى تفسير للتاريخ - هو «الإنسان»: ما طبيعته؟ ما تكوينه؟ ما مميزاته؟ ما دوره على الأرض؟

بل إن هذه هى نقطة البدء فى أية دراسة ذات مغزى لتاريخ الإنسان. ذلك أننا إذا لم نتعرف على حقيقة الإنسان فلن يتسنى لنا أن نفهم تاريخه، ولن نعرف كيف تفسر تصرفاته، ولا كيف نحكم عليها. وهذا التفسير، وهذا الحكم هو العمل الحقيقى الذى يهدف إليه المؤرخ من كتابة التاريخ، وإلا فسيظل عمله مجرد سرد لمجموعة من الأقاصيص لا رابط بينها، ولا هدف لها إلا تزجية الفراغ!

إن التاريخ يدرس للعبرة... ليضيف إلى تجارب الإنسان الذاتية تجارب غيره من البشر خلال القرون. ومن خلال رؤية حركة البشر عبر التاريخ، ومحاولة تفسيرها والحكم عليها، يشعر الإنسان أنه صار أكثر خبرة، وأوسع قاعدة، وأعمق فكراً، وأكثر أصالة، وأوضح انتهاء مما كان من قبل وهو محصور فى تجربته الذاتية الفردية.

والإنسان - بعد - هو الكائن الوحيد الذى له تاريخ، والذى تنمو مداركه وتتسع من خلال دراسته للتاريخ.

إن الكائنات الأخرى لا « تعقل » تجربتها على الأرض ، وبالتالي لا ينقلها جيل منها إلى جيل نقلا واعيا تتسع به مداركها في مواجهة ما يعترضها من الظروف . بالإضافة إلى حقيقة أخرى ، هي أن تجربة تلك الكائنات - إن صح أن لها تجربة على الإطلاق ، إذ التجربة فريضة الوعي - هي هي ، أو تكاد تكون هي هي خلال القرون المتعاقبة . ليس فيها جديد يؤبه له ، ويستفح فيه بعبرة التاريخ .

فالخمار الأول لا يفترق كثيرا عن الخمار الأخير ، لا في طعامه ، ولا عاداته ، ولا درجة ذكائه ، ولا في تصرفاته المختلفة ، فضلا عن كون الفروق الفردية بين أفراد نوعه ضئيلة إلى أكبر حد ، فضلا عن كون تصرفاته تملئها الغريزة ولا مجال فيها للاختيار . وإن بدا لنا أحيانا أنه يختار ، فخيالاته - المحدودة النطاق - محكومة بالغريزة في النهاية ، ليس فيها إرادة حقيقية ولا وعي .

ومن ثم فإن الخمار ليس له تاريخ ! ومثله بقية الكائنات حتى القردة العليا التي يقول دارون إن واحدا منها هو الجد الأعلى للإنسان^(١) .
أما الإنسان فهو من مبدأ حياته كائن له تاريخ .

(١) هو الشمبانزي أو الغوريلا كما تقول الداروينية^١ (أي مع استبعاد العنجلتين الباقيتين وهم الجيبون والأورانج أوتانج) والداروينيون يرححون أن يكون هو الشمبانزي وإن كانوا لا يستبعدون الغوريلا بصورة قطعية . وهناك طبيعة الحال نظريات علمية أخرى ترفض الفرض الدارويني من أساسه .

ليس ذلك فقط لأنه دون تاريخه بالفعل بصورة من صور التدوين . . بالرسم على جدران الكهوف أو بالكتابة على الجدران أو الأوراق، ولكن قبل ذلك، لأنه الكائن ذو الوعي الذى يعقل تجربته على الأرض، ويضيف إليها على الدوام من خلال احتكاكه بالكون المادي، أو احتكاكه مع غيره من أبناء جنسه. ومن خلال تراكم التجربة تنشأ له مواقف جديدة، فيتكون له تاريخ . .
ومن جهة أخرى فإن الإنسان هو الكائن الوحيد الذى له «إنتاج» . . سواء كان إنتاجه فى عالم المادة، أو فى عالم الفكر، أو فى عالم الروح . . ومن خلال تنوع إنتاجه وتعاقبه يتكون له تاريخ . .



نقطة البدء إذن هى الإجابة على هذا السؤال : ما الإنسان؟ وعلى بساطة السؤال، وكونه يبدو لأول وهلة بديهية لا تحتاج إلى سؤال، فإن شيئا كثيرا يتوقف على إجابته، وإن كثيرا من الاختلاف القائم فى الأرض بين فكر وفكر، ومنهج ومنهج - فى مجالات الحياة المتعددة - قد نشأ أصلا من الاختلاف على إجابة السؤال .
ومهما يكن من أمر هذا الخلاف فى ميادين المعرفة المتنوعة، وفى ميادين التطبيق الواقعى لثمار المعرفة، فربما كان على أشد صورته فى مجال الرؤية التاريخية، حيث تتأثر الرؤية تأثرا كبيرا ومباشرا بمعرفة حقيقة الإنسان، أو بما يتخيله المؤرخ من هذه الحقيقة، سواء كانت تصوراتها عنها واضحة فى ذهنه، حاضرة فى وعيه، وهو يقوم بعملية

التفسير وعملية التقويم ، أم كانت مستسرة في باطن فكره ، توجه أفكاره من حيث لا يشعر في أثناء عملية التفسير وعملية التقويم .
ولنلق شيئاً من الضوء على القضية . .

فحين يكون الإنسان في التصور الدارويني الذي يحكم فكر أوروبا اليوم هو نهاية خط التطور الحيواني ، وصل إلى وضعه الحالي دون قصد من أحد ولا غاية . . وإنما بتأثير الظروف المادية البحتة التي جعلته ينتصب على قدميه ليقتطف ثمار الأشجار ، فاعتمد رأسه على جذعه بدلاً من أن يكون معلقاً في الهواء متدلّياً من عنقه ، فأتبع لمخه أن ينمو ، فتعلم الكلام وصار يفكر . ومن ثم صار إنساناً . .

حين يكون هذا هو التصور عن الإنسان ، فهل يعقل أن يكون لحياة ذلك الإنسان غاية؟ ! وهل يعقل أن تكون الأخلاق جزءاً من تكوينه الذاتي؟ أو جزءاً من مقومات حياته؟ وهل يكون الحكم الأخلاقي هو المرجع في الرؤية التاريخية التي تتابع وجوده على الأرض ، وتفسر مراحل ذلك الوجود؟ ! . .

بل هل يتصور أن يكون هذا المخلوق التزام نحو خالقه - أيا كان تصورهم لخالقه^(١) - وهل يرد على الخاطر أن يرسل الله - إن اعترفوا به - رسلاً لهدايتهم ، وكتباً لتعليمهم ، وأن يبعثه ذات يوم ليحاسبه على ما عمل في أثناء حياته؟ !

١- يقول دارون (الطبيعة تخلق كل شيء ولا حد لقدرتها على الخلق)

Nature creates everything and there is no limit to its creativity. ويقول الماديون إن

المادة أولية أبدية متطورة وإن الإنسان هو أعلى تطور لل مادة

• أم يكون تفسير الدين - وهو واقع تاريخي لا سبيل إلى إنكاره - أنه شيء صنعه الإنسان لنفسه - بتأثير عوامل معينة مرت به في حياته - ويكون تفسير الأخلاق - وهي كذلك واقع تاريخي لا سبيل إلى إنكاره - أنها أمور تواضع الناس عليها لتيسير وجودهم المشترك على الأرض لحماية بعضهم من عدوان بعض . . وفي الحالين يكون الدين والأخلاق صناعة بشرية بحتة ؛ يشكلها الإنسان حسب ظروفه وحاجاته ، وهي رهن مشيئته ، إذا شاء أبقاها ، وإذا شاء استغنى عنها ، وقد عنّ له في آخر طور من أطواره على الأرض ، أن يلغى الدين جملة ، وأن يعدل الأخلاق جملة ، وذلك من حقه ولا تثريب عليه فيه ؟ !

وحين يكون الإنسان في التصور الأوروبي المعاصر إلها متصرفا - وهذا من التناقضات الواقعية القائمة في الجاهلية المعاصرة ، حيث تراه مرة بعين الداروينية حيوانا عمتدا في نسبه إلى واحد من القردة العليا الأربع^(١) ، وتراه تارة أخرى على ضوء منجزاته العلمية والتكنولوجية إلها متصرفا يصنع نفسه كما يشاء ، ويصنع حياته كما يشاء^(٢) - حين يكون هذا هو التصور فهل يعقل أن يحاسب الإله على عجل من أعماله فيقال له إن هذا خطأ وهذا صواب ؟ أم إن أعماله كلها تصبح صوابا وتصبح مبررة بمجرد صدورها عنه ؟ !

(١) هي الشمبانزي والغوريلا والجيونو والأورانج أوتانج كما سبقت الإشارة في حاشية سابقة .

(٢) أنظر كتاب (الإنسان يصنع نفسه) (الإنسان يقف وحده) Man makes himself, Man

stands alone.

وهل يعقل أن يخضع هذا الإله لإله ؟ أو أن يستجيب لأوامره ونواهيه ؟ أم يكون المنطقي مع هذا التصور أن يقال إن الإله الذى عبده الإنسان ردحا من الزمن ، كان شيئا من تصوراته الخاصة بسبب من ملابسات خاصة مرت به ، وإنه الآن - بعد أن تعلم وسيطر على البيثة - قد تحرر من ذلك الوهم الذى عرقل تقدمه فترة من الزمن وأصبح طليقا يصنع بنفسه ما يشاء - بعد أن أخذ على عاتق نفسه ما كان يلقيه من قبل فى عصر العجز والجهل على عاتق الله ، ومن ثم أصبح هو الله ! (١) - ويكون المنطقي أن يقال إن الأخلاق أمر نسبي دائم التغير، فهي فى كل مرحلة من مراحل حياة الإنسان تصاغ صياغة تناسب أحواله وظروفه وملابساته ، ثم تتغير وتتغير وتتغير مع كل تغير جديد يصيب أحواله وملابساته ، حتى يصل إلى مرحلة يفت فيها كل أخلاقياته القديمة ويلقى بها فى البحر ، ويصطنع أخلاقا جديدة ليس فيها أخلاق ؟ !

من هنا يتضح لنا كيف يتسق التفسير المادى للتاريخ بقسميه (الشرقى والغربى) مع تصور القوم للإنسان . ويتضح لنا كيف أن الانحرافات التى نحسبها جزئية فى ذلك التفسير ليست جزئية فى الحقيقة ، ولا هى عارضة بحيث يمكن التجاوز عنها ، إنما هى أصيلة فيه ، نابعة من نقطة مركزية فى بنيانه الأساسى ، هى نظرتة المبدئية للإنسان . . .

(١) هذه أقوال جوليان هكسل فى كتابه (الإنسان فى العالم الحديث)

وحين نعيد قراءة التاريخ الذى تقدمه لنا أوروبا على ضوء هذه الحقيقة لا نعجب حين نرى الإشادة الضخمة بالجاهليات الفرعونية والرومانية والإغريقية وغيرها . . . ونرى فى الوقت ذاته «التعظيم» على فترات الهدى فى حياة البشرية .

إنه أمر لا يأتى جزافاً! ولا هو هوى شخصى لهذا المؤرخ أو ذاك . . . إنما هو اتجاه عام له منشؤه فى حياتهم، وله تفسيره فى أفكارهم ومعتقداتهم . . . نابع كله من نظرتهم الأساسية للإنسان .

حقيقة إن النفور من الدين الذى أورثتهم إياه الكنيسة الأوروبية بفظاظتها وحقاقتها له تأثيره الخفى أو الواعى فى إشادتهم بتلك الجاهليات الوثنية - مكابدة للكنيسة وإلهها الذى استعبدت باسمه الناس! - وله تأثيره كذلك فى التعظيم على فترات الهدى، والتقليل من شأنها، ومحاولة إسقاطها من التاريخ، لذات الهدف وهو مكابدة الكنيسة، ومحاولة الإيهام بأن المعنى الرئيسى الذى كانت الكنيسة تقف من أجله - وهو الدين - أمر لا وزن له فى تاريخ البشرية !

كل ذلك حقيقة، وهو يكفى وحده لتفسير مسلكهم فى التفسير التاريخى . . . ولكن حين تضاف إليه الحقيقة الأخرى الخاصة بتصورهم لحقيقة الإنسان، وهى فى تصورى أهم وأكد، يصبح الأمر واضحاً تماماً، ولا يصبح شىء مما يقولونه فى تاريخهم موضع العجب أو الاستغراب . ويصبح موقف «الطيبين» منا، الذين يعتقدون أن المنهج الغربى منهج «علمى» سليم فى أصوله ولكن به «بعض» الانحرافات .

التي يمكن أن تتلافها نحن أو نتجاوز عنها . . يصبح هذا الموقف في حاجة إلى تعديل جذري على ضوء هذه الحقيقة وتلك .



لابد أن نبدأ من هذه النقطة المبدئية . . ما الإنسان ؟
وحيث ننطلق من هذه النقطة تقع مع المنهج الغربي في إشكال آخر
إذ أنه : من أين نستمد معرفتنا بالإنسان ؟
يقول المنهج «العلمي» الغربي إنه لا يجوز لنا أن ننطلق من
مقررات مسبقة في بحثنا عن أية حقيقة من الحقائق - بما في ذلك حقيقة
الإنسان - إنما نبدأ من مشاهدتنا المحسوسة ، من تجربتنا «المعملية» ،
من دراستنا «الموضوعية» ، ثم ننتهي إلى النتائج التي تؤدي بنا إليها هذه
التجربة المعملية الموضوعية .

وحيث نتعامل مع المادة يكون هذا المنهج صحيحا تماما . ولنذكر أن
أوروبا قد تعلمت هذا المنهج أول مرة من المسلمين في الأندلس
والشمال الإفريقي وغيرهما من أماكن العلم . حيث كان المسلمون هم
الذين أنشأوا المنهج التجريبي في البحث العلمي أول مرة ، بعد إذ
كان العلم على يد الإغريق نظريا فلسفيا لا يتجه إلى التجريب .

وحيث نتعامل مع الحيوان يكون هذا المنهج صحيحا كذلك . .
وذلك لأن المادة والحيوان يستجيبان بصورة واحدة تقريبا في الظروف
المتماثلة ، بحيث نستطيع أن نستخرج من التجارب المتعددة قانونا نركن
إليه في تفسير سلوك المادة وسلوك الحيوان . وإن كان العلم ذاته هو
الذي قرر في الفترة الأخيرة أنه لا حتمية في ذلك القانون حتى مع المادة

كما كان العلماء يتوهمون من قبل وهم يتحدثون عن «حتمية القوانين الطبيعية»، وإنما هي احتمالات بعضها أقوى من بعض فالاحتمال (أ) أقوى من الاحتمال (ب) والاحتمال (ب) أقوى من الاحتمال (ج) وهكذا .

وإذا كان قانون الاحتمالات قد أصبح في نظر العلماء هو الأليق في التعامل مع المادة، فهو بالنسبة للحيوان أوجب، لأن الحيوان لا يستجيب بصورة واحدة تماما في كل حالة . وإن كانت دائرة الاختلاف محدودة في النهاية بحدود قريبة، بحيث نستطيع أن نطمئن إلى التجربة العملية في استنباط القانون الذي يفسر سلوك الحيوان .

أما الإنسان فهو يختلف اختلافا جذريا عن كل من المادة والحيوان . واستمع إلى هذا الرجل الدارويني الملحد وهو يتحدث عن «تفرد الإنسان» .

يقول «جوليان هكسلي» في كتاب «الإنسان في العالم الحديث» :
«ويعد نظرية دارون لم يعد الإنسان مستطعا تجنب اعتبار نفسه حيوانا، ولكنه بدأ يرى نفسه حيوانا غريبا جدا، وفي حالات كثيرة لا مثل له ، ولا يزال تحليل تفرد الإنسان من الناحية البيولوجية غير تام .
«وأولى خصائص الإنسان الفذة وأعظمها وضوحا قدرته على التفكير التصويري، وإذا كنت تفضل استخدام عبارات موضوعية فقل : استخدام الكلام الواضح .

«ولقد كان لهذه الخاصية الأساسية في الإنسان نتائج كثيرة، وكان أهمها نمو التقاليد المتزايدة .

«ومن أهم نتائج تزايد التقاليد - أو إذا شئت - من أهم مظاهره الحقيقية ما يقوم به الإنسان من تحسين فيما لديه من عدد وآلات . . .
«وإن التقاليد والعدد هي الخصائص التي هيأت للإنسان مركز السيادة بين الكائنات الحية . . . وهذه السيادة البيولوجية في الوقت الحاضر خاصة من خواص الإنسان الفذة . . . ولم يتكاثر الإنسان فحسب، بل تطور، ومد نفوذه، وزاد من تنوع مسبله في الحياة . . .
«ولقد أدى الكلام والتقاليد والعدد إلى كثير من خواص الإنسان الأخرى التي لا مثيل لها بين المخلوقات الأخرى . . . ومعظمها واضح معروف . ولذلك أرى عدم التعرض لها حتى أنتهى من التحدث عن خواص غير المعروفة كثيرا، لأن الجنس البشرى - كنوع - فريد في صفاته البيولوجية الخالصة . ولم تلق تلك الصفات من العناية ما تستحق، سواء من وجهة نظر علم الحيوان، أو من وجهة نظر علم الاجتماع .

« . . . فإن الإنسان لا مثيل له بين الحيوانات الراقية في طريقة تطوره . . .

«وإن خاصية الإنسان الجوهرية ككائن حي مسيطر على التفكير المعنوي . . .

«يجب ألا يعزب عن بالنا أن الفرق بين الإنسان والحيوان في العقل أعظم بكثير مما يظن عادة . . .

« . . . ولهذا الزيادة في المرونة نتائج أخرى سيكولوجية يتناساها رجال الفلسفة العقلية .

« .. وهذه الخواص التي امتاز بها الإنسان - والتي يمكن تسميتها نفسية أكثر منها بيولوجية - تنشأ من خاصة أو أكثر من الخواص الثلاث الآتية :

[الأولى : قدرته على التفكير الخاص والعام .

[الثانية : التوحيد النسبي لعملياته العقلية بعكس انقسام العقل والسلوك عند الحيوان .

« الثالثة : وجود الوحدات الاجتماعية مثل القبيلة والأمة والحزب والكنيسة (يقصد الجماعة الدينية) وتمسك كل منها بتقاليدها وثقافتها .

« .. ولكن لا يكفي هنا أن نحصى بعض أوجه النشاط .. ففى الحقيقة أن معظم أوجه نشاط الإنسان وخواصه نتائج ثانوية لخواصه الأصلية . ولذلك فهي مثلها فذة من الناحية البيولوجية .
« ثم إن التخاطب والألعاب المنظمة والتعليم والعمل بأجر وفلاحة البساتين والمرح والضمير والواجب والخطيئة والذلة والرذيلة والندم ، كلها نتائج ثانوية (لخصائصه الأصلية) . والصعوبة فى الواقع هى إيجاد نشاط للإنسان لا يكون فريدا . بل إن الصفات الأساسية البيولوجية مثل الأكل والنوم والاختلاط الجنسى زينها الإنسان بكل المحسنات الفريدة

« وقد يكون لتفرد الإنسان نتائج ثانوية أخرى لم تستغل بعد ..
وبذلك قد يكون الإنسان فريدا فى أحواله أكثر مما نظن الآن .. » (١)

(١) ترجمة حس خطاب ، ومراجعة الدكتور عبد الحليم منصر من منشورات الألف كتاب ، وزارة التعليم العالى القاهرة .. مقتطفات ص ١ إلى ص ٣٦

فإذا كان هذا هو قول الداروينية الحديثة Neo Darwinism في تفرد الإنسان ، فالذين لا يؤمنون بالداروينية أصلا في تفسيرها للإنسان أولى أن يثقوا أن الإنسان كائن متفرد ، لا تنطبق عليه قوانين المادة ولا قوانين الحيوان . فكيف نتعرف على حقيقته ؟

هل يصلح معه أن نذهب به إلى المعمل بغير مقررات مسبقة ثم نتظر نتيجة التجربة لنستخرج منها قانونا نفسر به سلوكه وفكره وحياته وتاريخه ؟!

إنه لا بد لنا في الحقيقة أن نقف عدة وقفات ..

نقف أولا لنسأل : ما القدر الذي يمكن للمعمل أن يتناوله من حياة الإنسان وفكره وسلوكه ؟

يستطيع المعمل - مع شيء من التجاوز - أن يقيس درجة ذكائه ، وأن يقيس درجة تحمله للجهد ، وأن يقيس معامل التعب عنده ، وأن يقيس تأثير التعذيب البدني والنفسي والعصبي في تغيير أفكاره ^(١) وأن يقيس ردود الفعل العكسية لبعض المؤثرات .. ولكن كيف يقيس المعمل قيمه ؟ وأخلاقه ؟ وأفكاره المجردة ؟ وأشواقه الطليقة من قيود الضرورة ؟

وأيهما هو الإنسان، في حقيقته ؟

فلنسلم مبدئيا أن الإنسان هو مجموع هذه وتلك .. ولكن أي الجوانب منه هي التي تشكل الجوهر الإنساني الحقيقي الذي له الثقل

(هذه الناحية بالذات تهتم بها الأنظمة التي تستخدم الوسائل الوحشية في القمع، على معارضيتها
انظر كتاب الحرب النفسية لصالح مصر)

فى الإنتاج الحضارى الذى تفرد به الإنسان بين جميع الكائنات ؟
ونقف ثانيا لنسأل : هل العينة التى نذهب بها إلى المعمل عينة
صادقة الدلالة، أى أنها تمثل النوع البشرى تمثيلا صحيحا بحيث
نستطيع أن نعمم النتائج التى نأخذها منها على النوع كله، ونستنبط
منها قوانين صحيحة تفسر سلوك النوع البشرى كله؟!
السنا بحكم الأمر الواقع نأخذ العينة من جيلنا الذى نعيش فيه؟
فهل هذا الجيل المتكسر المنحرف المليئة حياته بالمشكلات النفسية
والعصبية والاقتصادية والاجتماعية والسياسية والخمر والمخدرات
والجريمة، الواقع تحت تأثير ألوان الفساد الماثرة فيه - عمدا أو عن غير
عمد - من جنون الجنس وجنون السينما وجنون التلفزيون وجنون
الفيديو وجنون الكرة وجنون الأزياء وجنون الزينة، وغيرها وغيرها من
ألوان الجنون... هل هذا الجيل بأوضاعه تلك عينة سليمة من الوجهة
العلمية، أى ممثلة للنوع بحيث تصلح لتعميم الأحكام منها على النوع
كله؟

فهنا حتى الآن قضيتان: القدر الذى يستطيع المعمل قياسه من
الإنسان؛ ثم العينة التى نقدمها للمعمل ودرجة تمثيلها للنوع البشرى
فى جميع أعصاره.

فإذا أضفنا إلى ذلك قضية ثالثة هى تفسير التجربة التى نجريها فى
المعمل، وهل هو تفسير موضوعى حقيقى أم تفسير شخصى... إذ لو
كان تفسيرا موضوعيا ما جاز أن يختلف فيه مفسر عن مفسر آخر، ولكن
الذى نراه فى عالم الواقع، أن علم النفس مدارس مختلفة لا مدرسة

واحدة : كل مدرسة تقدم تفسيراً مختلفاً عن التفسير الآخر . .
إذا جمعنا هذه القضايا - وهي ليست كل ما يثار في هذا المجال (١)
- فهل يصلح في التعرف على حقيقة الإنسان أن نذهب به إلى العمل
بغير مقررات مسقة ، ثم نتظر نتيجة التجربة لنستخرج منها قانوناً
نفسر به سلوكه وفكره وحياته وتاريخه ؟ !

ولكننا إذا لم نعتمد على العمل في إعطائنا صورة حقيقية عن
الإنسان ، ولم نعتمد على النظريات المشبوهة التي تفسر الإنسان عن
طريق قوانين المادة أو عن طريق قوانين الحيوان (٢) فهل لدينا مصدر
آخر يمكن أن نلجأ إليه لإعطائنا هذه الصورة ؟

فأما التفسير الإسلامي للتاريخ فيستمد من المصدر الذي لا يأتيه
الباطل من بين يديه ولا من خلفه . . من الوحي الرباني .



إذا رحعنا إلى كتاب الله نستمد منه الحقيقة ، نجد حشداً من
المعلومات عن الإنسان .

نجد بادئ ذي بدء معلومات عن تكوين الإنسان :
« إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشرا من طين ، فإذا سويته
ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين » (٣) .
فأما قبضة الطين فهي الجسد البشري الذي يحتوي على ذات

(١) أرجو أن نتاح لي فرصة لعرض هذه القضايا على نطاق أوسع في بحث آخر .

(٢) أي التفسير المادي بشقيه الشرقي والغربي

(٣) سورة ص [٧١ - ٧٢]

العناصر التي يتكون منها طين الأرض. (١) وأما نفخة الروح فلا نعلم شيئاً عن كنهها (كما أننا لا نعلم شيئاً عن كنه العناصر الطينية في الحقيقة ، وإن كنا نعلم شيئاً عن ظاهرها) ولكننا نرى آثارها واضحة في قبضة الطين. فعن طريقها منح الإنسان كيانه «الإنساني» المتفرد، الذي تميز به عن المادة وعن الحيوان.

عن طريقها اكتسب الإنسان الوعي :

«والله أخرجكم من بطون أمهاتكم لا تعلمون شيئاً، وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة لعلكم تشكرون» (٢)
وكلمة «الفؤاد» و«القلب» تأتي في القرآن بمعنى العقل، وبمعنى البصيرة:

«أفلم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها، أو آذان يسمعون بها؟ فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور» (٣)

وتأتي بمعنى الوعي والفقه :

«لهم قلوب لا يفقهون بها، ولهم أعين لا يبصرون بها، ولهم آذان لا يسمعون بها. أولئك كالأنعام بل هم أضل. أولئك هم الغافلون» (٤)

(١) لم تكن هذه الحقيقة العلمية معروفة عند الناس وقت نزول القرآن. ولكنها صارت الآن من العلم الشائع الذي يدرسه طلاب المدارس والجامعات

(٢) سورة النحل [٧٨]

(٣) سورة الحج [٤٦]

(٤) سورة الأعراف [١٧٩]

ومن هذا السوعى عرف أن له طريقين لا طريقا واحدا كالمادة
وكالحيوان، وعرف أن له القدرة على اختيار أحد الطريقين :
«ونفس وما سواها، فألهمها فجورها وتقواها، قد أفلح من زكاها،
وقد خاب من دساها» (١)

«وهديناه النجدين» (٢)

«إنا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا» (٣)

ومن ثم صارت له حاسة خلقية يميز بها بين الطريقين، وإرادة يختار
بها أحد الطريقين. ولو كان ذا طريق واحد كالمادة أو الحيوان، لم يكن
للأخلاق معنى بالنسبة إليه. ولو لم تكن له القدرة على التمييز بين
الطريقين، والإرادة التى يقرر بها سلوك أحد الطريقين، لم يكن كذلك
للأخلاق معنى بالنسبة إليه، وإنما صارت له الحاسة الخلقية، وصارت
لأعماله قيمة أخلاقية ملازمة لها من هذا التكوين الفطرى الذى فطره
المخالق عليه، والذى يستطيع به أن يميز بين طريقين ويختار أحد
الطريقين.

والى هنا نلاحظ فارقا أساسيا بين التصور الإسلامى للإنسان
والتصور الغربى المادى الحيوانى، يترتب عليه فارق أساسى فى تفسير
التاريخ.

فالعنصر الأخلاقى ملازم للإنسان بطبيعة تكوينه، وليس مفروضا

(١) سورة الشمس [٧ - ١٠]

(٢) سورة النبل [١٠]

(٣) سورة الإسراء [٣]

عليه من خارج نفسه كما تذهب المذاهب الشاردة عن الله ، الشاردة من
ثم عن رؤية الحقيقة في الكون والحياة والإنسان .

ولم يكن الدين هو الذى ألزم الإنسان بالأخلاق . إنما الدين يحدد
معايير أخلاقية معينة يحدد بها ما هو خير وما هو شر ، وهى المعايير
الصحيحة لأنها من عند الله اللطيف الخبير ، الذى يعلم حقيقة
الإنسان الذى خلقه ، ويعلم ما يصلحه وما يصلح له :

«ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير؟» (١)

أما الحاسة الخلقية ذاتها ، أى التمييز بين طريقين ، ووسم أحد
الطريقين بأنه خير ، ووسم الآخر بأنه شر ، فهو من ضميم الفطرة
الإنسانية ، ونتيجة ملازمة لكون الإنسان ذا طريقين لا طريق واحد .
وكل محاولة لإسقاط القيمة الخلقية عن أعمال الإنسان مما تصنعه
الجاهلية المعاصرة حين تقول إن السياسة لا علاقة لها بالأخلاق ، وإن
الاقتصاد لا علاقة له بالأخلاق ، وإن العلم لا علاقة له بالأخلاق ،
وإن الفن لا علاقة له بالأخلاق ، وإن علاقات الجنسين لا علاقة لها
بالأخلاق . . كل محاولة من هذا النوع هى اتجاه غير علمى لأنه يخالف
أصل الفطرة ، فضلاً عن آثاره المدمرة فى الحياة الإنسانية ، التى
نلاحظها بوضوح فى الجاهلية المعاصرة .

نعم تبقى قضية أخرى متصلة بالأخلاق هى قضية الثبات
والتغير . . وقد أفردنا فصلاً فى البحث لهذه القضية . ولكننا نشير هنا

(١) سورة الملك [١٤]

إشارة سريعة إلى النقطة الرئيسية في القضية وهي أن الذي يتغير من حياة الإنسان هو الأشكال التي يمارس بها دوافعه الأصيلة، وليست الدوافع في ذاتها. والأخلاق متعلقة بأصل الدوافع، ومن ثم لا تتغير في جوهرها. فالعدوان على الآخرين وسلبهم حقوقهم ظلم لا يتبدل جوهره مهما تبدلت صورته، وهو شر في جميع أحواله، ومن ثم يكون الإقطاع ظلماً، والرأسمالية ظلماً، والشيوعية ظلماً لأن كلا منها يمارس لونا من العدوان على حقوق الآخرين، وتكون كلها شراً في جميع أحوالها لا في حالة دون حالة. والعدوان على الأعراض ظلم، وهو شر في جميع أحواله، ومن ثم تكون الفوضى الأخلاقية شراً في جميع أحوالها لا في حالة دون حالة. وإفساد أخلاق المجتمع، بنشر التفاهة والانحلال فيه، وجعله يركن إلى لذائذ الدنيا وينسى الآخرة، ويقعد عن الجهاد في سبيل إحقاق الحق ورفع الظلم عن المظلومين شر في جميع أحواله، سواء تولاه أفراد معينون عن طريق مباشر، أو تولته الدولة بوسائل إعلامها المختلفة... وهكذا... وهكذا في جميع الأمور.

وانذى يقرر ما هو الظلم وما هو العدل، وما هو الخير، ما هو الشر، هو الله سبحانه وتعالى، وليس أهواء البشر. فالبشر حيثما حكموا بغير الرجوع إلى الهدى الرباني كانت لهم أهواء يحكمونها بوعى منهم أو بغير وعى. وحسبنا هنا شهادة التفسير المادى للتاريخ نأخذها لأنها

صحيحة في ذاتها^(١) ولأنها شهادة شاهد من أهلها، حيث يقول ذلك التفسير: إن الذي يملك هو الذي يحكم، وحين يحكم فإنه يحكم لصالح نفسه (أو لصالح طبقته) فيظلم الأخ بن. وهو أمر متكرر في التاريخ حيثما كان التشريع في أيدي البشر، ولم يكن البشر خاضعين لشرع الله.



ونعود إلى «الإنسان» في التصور الإسلامي.

إن النفخة العلوية من روح الله قد منحته كيانا روحيا متلبسا بالكيان الجسدي. ومن ثم فإنه كيان مادي روحي في ذات الوقت. لا يكون في أية لحظة من لحظاته جسدا خالصا ولا روحا خالصة. ويفترق بذلك افتراقا حاسما واضحا عن عالم الحيوان وعن عالم الملائكة. فلا هو جسد محكوم بغرائزه مثل الحيوان، ولا هو روح نورانية شفيفة مثل الملك. وإن كان يهبط إلى مستوى الحيوان أحيانا حين يضل، وعندئذ يكون أضل من الحيوان:

«أولئك كالأنعام، بل هم أضل. أولئك هم الغافلون»^(٢)

ويرتفع إلى مستوى الملك أحيانا حين يسمو بروحه إلى أعلى آفاقه،

(١) قلنا في كتاب «مذاهب فكرية معاصرة» إن قولنا إن التفسير النادى للتاريخ قائم على قاعدة خاطئة ليس معناه أن كل محتوياته خاطئة، ولا معناه أنه لا يفسر شيئا على الإطلاق من الحياة البشرية، فهو يفسر نطاق الضرورة في الحياة البشرية ويفسر كثيرا من أمور الناس في حاهلتهم، ويحذر بعذر عن تفسير فترات الهدى عزرا كاملا، وكذلك يحذر عن تفسير ما فوق نطاق الضرورة حتى في الخاطليات ذاتها؛ راجع ص ٣٨٥ - ٣٩١ من كتاب «مذاهب فكرية».

(٢) سورة الأعراف [١٧٩]

وعندئذ يكون - في رأى بعض العلماء - أفضل من الملك، لأنه يطيع بإرادته ويغالب طبيعته، بينما الملك مفطور على العبادة والطاعة :

«يسبحون الليل والنهار لا يفترون» (١)

«لا يعصون الله ما أمرهم، ويفعلون ما يؤمرون» (٢)

وقد نشأ عن تكوينه بهذه الصورة ألا تنفصل ماديته عن روحانيته، ولا حياته عن معنوياته. وألا يكون خضوعه لضروراته قهرا على طريقة الحيوان، وإنما يكون له دائما قدر من الإرادة في تكيف استجابته للضغوط الواقعة عليه. (٣)

وتلك نقطة ثانية يفترق فيها التفسير الإسلامى للتاريخ عن التفسير المادى بكل من شقيه، الشرقى والغربى، ويقع الاختلاف في عدد من المجالات في وقت واحد:

المجال الأول: أن التفسير الإسلامى للتاريخ يرفض رفضا مبدئيا مبدأ الحتميات، سواء الحتمية التاريخية أو الحتمية المادية أو الحتمية الاقتصادية. ويعتبر ذلك المبدأ زراية حادة بالإنسان، الذى كرمه الله وفضله على كثير من خلقه:

«ولقد كرمنا بنى آدم وحملناهم فى البر والبحر ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلا» (٤)

(١) سورة الأنبياء [٢٠]

(٢) سورة التحريم [٦]

(٣) سنكلم عن هذه النقطة فى فصل نال

(٤) سورة الإسراء [٧٠]

فالمقتضى المباشر لمبدأ الحتمية هو إلغاء إيجابية الإنسان وفاعليته، وجعله آلة تاريخية لتنفيذ قدر خارج عن إرادته، لا قبل له بتغييره أو الوقوف في طريقه.

والحتمية الوحيدة في التفسير الإسلامى هي حتمية قدر الله ومشيئته. ولكن هذه الحتمية لا تلغى إيجابية الإنسان وفاعليته، إنما هي حتمية النتائج حين توجد الأسباب. أما الأسباب فهي مجال الاختيار البشرى ومجال الابتلاء، لأنه هكذا اقتضت المشيئة الإلهية: أن يكون الإنسان ذا حرية في نطاق معين، يختار فيه موقفه، ويتحمل النتائج المترتبة على هذا الاختيار، في الدنيا والآخرة سواء. (١)

والمجال الثانى: أن التفسير الإسلامى للتاريخ يرفض رفضاً مبدئياً أن يكون تاريخ الإنسان هو تاريخ ضروراته فحسب، أى في الحقيقة تاريخ خضوعه للضرورات، وهو لب التفسير المادى للتاريخ، الذى يعطى الأوضاع المادية والاقتصادية قوة القهر من ناحية، ومن ناحية أخرى يجعل الأفكار والعقائد والمؤسسات والقيم كلها انعكاساً للأوضاع المادية والاقتصادية لا تسبقها، ولا تتأخر عنها، ولا تخرج عن محتواها.

بينما يعتبر التفسير الإسلامى أن كل الإنتاج الذى قام به الإنسان في تاريخه، سواء الإنتاج المادى، أو الفكرى، أو الروحى، أو الفنى، أو الأخلاقى، هو تعبير عن عنصر أصيل في الكيان الإنسانى، له

(١) ستكلم عن هذه النقطة في فصل مستقل.

أصلاته الذاتية بصرف النظر عن اشتباكه بغيره من العناصر الأصلية
في ذلك الكيان، والتشابك لا ينفي الأصالة، ولا يجعل شيئاً بالضرورة
انعكاساً لشيء آخر.

إن الرغبة الجنسية أصيلة في كيان الإنسان. وهي في ذات الوقت
مشتبكة - عند الممارسة الواقعية - بأمور اجتماعية، وأمور اقتصادية،
وأمور جمالية، وأمور تشريعية، وأمور وأمور
ماذا لو قلنا إن الرغبة الجنسية مسألة اقتصادية؟! هل نكون
عقلاء؟!!

وحين نقول إن الرغبة الجنسية عنصر أصيل في الكيان الإنساني،
قائم بذاته، وليس انعكاساً لأي عنصر آخر في ذلك الكيان، فهل
ينفي ذلك أنه في صورته التطبيقية مشتبك بالأمور الاجتماعية،
والاقتصادية، والجمالية، والاعتقادية، وأنه لا يأخذ صورته التطبيقية
إلا من خلال هذه الاشتباكات؟!!

إن القضية فيما أحسب واضحة تماماً، لا تحتاج إلى كل مباحثات
التفسير المادي للتاريخ! فهذا التشابك أمر واقع وملحوظ، وهو هو
مزية ذلك المخلوق المفرد، الناشئة من تكوينه الأصلي من قبضة من
طين الأرض ونفخة من روح الله مترابطين متشابكتين لا تنفصل
إحداهما عن الأخرى ولا تستقل عنها.

وحين يقضى الإنسان دافع الجنس - مثلاً - في صورته «البيولوجية»
(الحوية) البحتة، غير مشتبك في حسه بأي قضية اجتماعية ولا فكرية

(١) ولا وجدانية ولا جمالية ولا اعتقادية ولا تشريعية - إن أمكن هذا أصلاً - يكون قد تخلّى عن إنسانيته تماماً، وصار حيواناً بحتاً، وصار عندئذٍ أضل من الحيوان، لأن الحيوان يقوم بما يقوم به من عمل على هدى غريزته، وهى مهتدية من عند خالقها:

«الذى أعطى كل شيء خلقه ثم هدى» (٢)

فهو لا يعطل شيئاً من كيانه. أما الإنسان الذى أعطى وسيلة هداية على نسق أعلى من الحيوان ثم يعطلها، ويعمل على مستوى الغريزة، فهو يشبه الحيوان فى صورة العمل، ولكنه أضل منه فى الحقيقة، لأنه عطل وسيلة الهدى التى منحها الله إياه.

تلك هى القضية التى يتجاهلها التفسير المادى للتاريخ حين يأخذ التشابك - الذى هو مزية الإنسان على الحيوان - وسيلة لهدم قيم أصيلة فى الكيان البشرى، وجعلها أمورا تابعة لغيرها، وبمجرد انعكاس لها. ثم يرتكب ذلك التفسير خطيئة أخرى حين يجعل المادة أو الأوضاع الاقتصادية هى الأصل الوحيد الثابت، وجميع الأمور الأخرى - على إطلاقها - مجرد انعكاس للأوضاع المادية والاقتصادية.

فخطيئته الأولى علمية، لأنها تقصير فى الرؤية العلمية للكيان الإنسانى، بتفسير التشابك القائم بين عناصره تفسيراً يلقى أصالتها لمجرد أنها لا تأخذ صورتها التطبيقية إلا من خلال تشابكها بعضها

(١) يقول الأولاد والبنات فى غرب أوروبا وأمريكا إن الجنس مسألة بيولوجية لا علاقة لها بالأخلاق وهذا انعكاس جاهل فكري يقع فيه هذا الجهل... ومع ذلك فإن ممارستهم للجنس لا يمكن أن تكون بيولوجية بحتة، إنها هى مشربة بهذا الفكر وإن كان فكراً متكسباً غير إنسانياً

(٢) سورة طه [٥٠]

ببعض (وقد رأينا قصور تلك الرؤية في مثال الجنس الذي ضربناه للتوضيح).

والخطيئة الثانية تحكمية . لأنها اختيار تحكمى لعنصر معين من بين عناصر التكوين الإنسانى - الأصلية كلها على مستوى واحد من الأصالة - والزمع بأنه هو وحده الأصل والباقى كله تبع له ، بغير دليل حقيقى . وهو تحكم لا يقل تهافتا ولا بعدا عن التدليل انصحيح عن التحكم الذى قام به فرويد حين زعم بأن الجنس وحده هو العنصر الأصيل فى الكيان الإنسانى وببقية الأمور كلها تبع له !
والتفسير الإسلامى للتاريخ لا ينفى أصالة العنصر المادى والاقتصادى فى حياة الناس ، أفرادا وأما وجماعات ، وأنه عنصر تقوم عليه حياة الناس :

«ولا توتروا أسفها أموالكم التى جعل الله لكم قياما» (١)
أى التى تقوم حياتكم عليها .
ولكنه لا يقول كما يقول التفسير المادى إنه هو العنصر الوحيد الذى تقوم الحياة البشرية عليه .

فالإيمان بالله واليوم الآخر عنصر تقوم الحياة البشرية عليه :
«لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط» (٢)

(١) سورة النساء [٥]

(٢) سورة الحديد [٢٥]

والتّوابع والأسرة غنصر تقوم الحياة البشرية عليه :
«ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها، وجعل
بينكم مودة ورحمة» (١)

والجمال غنصر تقوم الحياة البشرية عليه :
«والأنعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ومنها تأكلون، ولكم فيها
جمال حين تريحون وحين ترحون» (٢)

وهكذا كل مكونات النفس الإنسانية والحياة البشرية، كلها أفضيلة
على مستوى واحد من الأصالة، وكلها متشابكة لا تأخذ إحداها
صورتها التطبيقية إلا من خلال تشابكها بالمكونات الأخرى، دون أن
يقدر هذا في أصالتها.

من هنا يقرر التفسير الإسلامى أن تاريخ الإنسان هو تسجيل
لمحاولة الإنسان أن يحقق كيانه كله، بكل مقوماته وكل مكوناته، سواء
منها توجهه إلى خالقه بالعبادة (أى قضية الدين) أو توجهه إلى إقامة
مجتمع فاضل (أى قضية الأخلاق والقيم) أو توجهه للتعرف على
الكون المادى (أى قضية العلم) أو توجهه لاستثمار معرفته فى تحسين
أحواله المعيشية وترقيتها (أى قضية الحضارة المادية وعمارة الأرض) أو
توجهه نحو الكون والحياة بالاحس الجمالى (أى قضية الفن) أو توجهه
بفكرة لمعرفة السنن التى تسير الحياة البشرية ومحاولة استخراج دلالاتها
(أى قضية الفكر) ..

(١) سورة الروم [٢١]

(٢) سورة النحل [٥ - ٦]

كلها توجهات أصيلة ، صادرة صدورا مباشرا عن الكيان الإنسانى الشامل المترابط ، وليس أحدها انعكاسا لغيره من توجهات ذلك الكيان ، وإن كانت كلها تتأثر ببعضها البعض وتؤثر بعضها فى بعض ، بدرجات مختلفة ، تعتمد على مساحة الدافع فى النفس ، ونوعية الفرد أو الجماعة أو الجيل موضع الدراسة ، والظروف المادية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية والفكرية التى تواجهه ، مما يوجد الاختلاف بين فرد وفرد ، وجماعة وجماعة ، وجيل وجيل . .

وهنا قد يبدو أن التفسير الليبرالى يقترب من التفسير الإسلامى ، لأنه يعطى اعتبارا لهذا المعنى أكبر مما يعطى التفسير المادى الشرقى للمعنى ذاته ، إذ يحرص هذا الأخير اهتمامه فى الجانب المادى والاقتصادى ويجعله هو الأصل وحده ، وبقية الدوافع والإنجازات تبعاله .

ولكن الحقيقة أن الاختلاف عميق الجذور بين التفسير الإسلامى والتفسير الليبرالى كما هو عميق الجذور بينه وبين التفسير المادى الشرقى . . فمع أن التفسير الليبرالى أفسح صدرا بدوافع الإنسان فى مجموعها وأكثر اعترافا بأصالتها الذاتية ، إلا أن المساحة التى يعطيها للعنصر الدينى والعنصر الأخلاقى فى الإنجاز البشرى أضال بكثير من حقيقتها - وخاصة بالنسبة لفترات الهدى التى يحملها هذا التفسير إهمالا مقصودا كما أشرنا من قبل - ثم إن التقويم الأخلاقى لتاريخ الإنسان منعدم فيه أو شبه منعدم ، تأثرا بالضاللتين المتناقضتين اللتين يصدر عنهما هذا التفسير ، وهما نظرتة إلى الإنسان مرة بعين الداروينية

التي تراه حيوانا متطورا ولا زيادة، ونظرتة إليه مرة بعين الإنجاز العلمى والتكنولوجى على أنه إله لا يسأل عما يفعل، ولا يحاسب على تصرفاته! وفى الحالين يسقط الميزان الأخلاقى من الحساب. وذلك فضلا عن نظرتة الى الدين على أنه عنصر «تاريخى» أدى مهمته فى حياة الإنسان فى فترة من فترات تاريخه الماضى واستنفد اليوم أغراضه، ونظرتة إلى الأخلاق على أنها قيم متغيرة لا قداسة لها ولا ثبات! وهما أمران يشترك فيهما التفسير المادى الليبرالى والتفسير المادى الشرقى بلا افتراق!

والمجال الثالث: أن الانسان إذ يتحرك بمجموعه فى واقع الأرض، فلا يمكن فى الحقيقة فصل دافع من دوافعه عن دافع آخر، والحديث عنه كأنه كان يتحرك فى التاريخ قائما بذاته غير متشابك مع غيره من الدوافع.

وتلك قضية أخرى مختلفة عن القضية التى تحدثنا عنها فى المجال السابق وإن كانت متداخلة معها، فهناك كنا نركز على شمول الكيان البشرى لعدة دوافع كلها أصيلة على ذات الدرجة من الأصالة وإن اختلفت مساحاتها بعضها عن بعض. وهنا نركز على تشابك تلك الدوافع بحيث يستحيل أن يعمل أحدها مستقلا عن بقية الدوافع، على الرغم من أصالة كل منها على حدة.

وأهمية هذه القضية تتضح حين نرى التفسير الليبرالى بصفة خاصة يتحدث عن «الحياة الفنية» لأمة من الأمم كأنها شيء قائم بذاته، وعن «المنجزات الحربية» كأنها شيء قائم بذاته، وعن «المنجزات

الحضارية، كأنها شىء قائم بذاته، وعن «العادات والتقاليد» كأنها شىء قائم بذاته، لكل منها مقياسه الخاص الذى لا يدخل فيه اعتبار لشىء غيره، على أساس أن «الفن للفن» و«الحياة للحياة» و«الغلبة للغلبة» و«العلم للعلم».. إلى آخر تلك الشعارات الجاهلية المجافية لحقيقة الواقع الإنسانى المتشابك المترابط، الذى لا يوجد فيه جانب يعمل مستقلا عن بقية الجوانب!

والحقيقة التى يراها التفسير الإسلامى أن هناك وحدة تشمل هذا كله فى المنبع وفى المصب. فى المنبع عند صدورهما من النفس البشرية المتشابكة المترابطة بطبيعة تكوينها، وفى المصب عند تأثيرها فى المجتمع البشرى تأثيرا متجمعا متشابكا وإن جاءت التأثيرات فرادى فى ظاهر الأمر.

فالموقف الفنى لفرد أو لأمة لا يمكن فصله - مثلا - عن الموقف الاعتقادى ولا الموقف الأخلاقى، فضلا عن التأثيرات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والمادية التى تؤثر بوعى أو بغير وعى فى الفرد أو الأمة صاحبة الإنتاج الفنى.

ولقد تقول الجاهلية المعاصرة - من بين ما تقول - إن «الفن للفن» لا علاقة له بالدين ولا علاقة له بالأخلاق، إنها يقاس بمقاييس الإبداع الفنى وحده..

ولكن الجاهلية المعاصرة تنسى - وهى تقول ذلك - أن هذا نفسه «موقف» معين من الدين والأخلاق، لا علاقة له بمقاييس الإبداع الفنى الخالصة! موقف يبعد الدين ويبعد الأخلاق عمدا عن أن يحكما

واقع الحياة! وأن الفن الذى تنتجه هذه الجاهلية هو التعبير عن هذا الموقف الاعتقادى والأخلاقى، وإن زعمت - أو توهمت - أنها فى لحظة الفن تنقطع عن كل اعتبار آخر!

كذلك النشاط الاقتصادى الذى تزعم الجاهلية المعاصرة أنه قائم بذاته، ولا دخل فيه للدين ولا الأخلاق! إنه تعبير عن ذات الموقف الذى يبعد الدين والأخلاق عن عمد عن أن يحكما واقع الحياة، وليس استقلالاً حقيقياً للنشاط الاقتصادى عن الدين والأخلاق و «الموقف» الإنسانى عامة.

فكون الرأسمالية تسعى للربح أولاً وقبل كل شىء، وتتخذ كل الوسائل التى تحقق لها الربح بصرف النظر عن كونها حلالاً أو حراماً... خيراً أم شراً... فتتخذ الربا والاحتكار، والافتئات على حقوق العامل الأجير، وتلجأ إلى الاستعمار، وتشر الترف فى المجتمع، وتستخدم وسائل الإعلام والإعلان التى تملكها وتسيطر عليها لترويج بضائعها التافهة التى تجنى من ورائها الربح الأكبر كأدوات الزينة وما شابهها... كل ذلك صحيح. ولكنه ليس قانوناً اقتصادياً قائماً بذاته كما تزعم - أو توهم - الجاهلية المعاصرة. إنما هو «موقف» معين من الحياة والقيم والدين والأخلاق واليوم الآخر يقفه الإنسان دائماً حين يتعد عن الله ويستحب الحياة الدنيا على الآخرة:

«إن الإنسان لربه لكنود. وإنه على ذلك لشهيد. وإنه لحب الخير لشديد»^(١)

(١) سورة العاديات [٦ - ٨]

«كلا! بل تحبون العاجلة وتذرون الآخرة» (١)

«كلا! إن الإنسان ليطغى، أن رآه استغنى» (٢)

وهو هو الموقف - من حيث الجوهر - الذى وقفه الإنسان الجاهلى من قبل فى عصر الرق وعصر الإقطاع. لم يتغير منه إلا الصور المستحدثة لحب الخير، والصور المناسبة لها من الطغيان.

ويتغير هذا كله حين يتغير موقف الإنسان من الله واليوم الآخر، فتتغير قيم الناس ونظرتهم إلى الأمور، وينشئون قتصادا آخر يقوم على قاعدة أخرى مختلفة.

فليست الرأسمالية إذن قانونا اقتصاديا ولا حالة اقتصادية قائمة بذاتها، تفسر بمقاييس اقتصادية مستقلة، إنما هى موقف إنسانى، يفسر من داخل النفس الإنسانية، ويوزن بالموازين الإنسانية الشاملة التى يمكن تلخيصها فى قوله تعالى:

«ونفس وما سواها، فآلهمها فجورها وتقواها، قد أفلح من زكاها
وقد خاب من دساها» (٣)

وقوله تعالى:

«والعصر، إن الإنسان لفى خسر، إلا الذين آمنوا وعملوا
الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر» (٤)

(١) سورة القيامة [٢٠ - ٢١]

(٢) سورة العلق [٦ - ٧]

(٣) سورة الشمس [٧ - ١٠]

(٤) سورة العصر

أما التفسير المفكك الذى يقدمه التفسير الليبرالى للنشاط الإنسانى فهو يعطى نتائج الخاطئة فى عرض التاريخ، ليس فقط فى إسقاط العنصر الأخلاقى من ذلك العرض، وتبرير مظالم الجاهليات التاريخية وأثامها على أساس المقاييس الذاتية لكل شىء على حدته، وعلى أساس «الغلبة من أجل الغلبة» و«الإمبراطورية من أجل الإمبراطورية» مثلما أنه «الفن من أجل الفن» و«الحياة من أجل الحياة»! إنها يبدو الخطأ كذلك فى تفكيك الحياة البشرية وإخلائها من مضمون حقيقى شامل مترابط، كأنه لا فرق بين حياة الإنسان وحياة السائمة التى تقوم بنشاط حياتها جرعة إثر جرعة بغير ترابط: مرة تجرى ومرة تقف، مرة تأكل ومرة تنسل، مرة تموت حتف أنفها ومرة تقع من شاطئ فتهلك... ولا فرق فى النهاية بين هذا وذاك!

وفقد التاريخ من ثم دلالاته... ويكون أقصى «رؤيته» أن تكون هناك قوانين تحكم الحياة البشرية، ولكنها قوانين آلية أو كالآلية... طفولة ففتوة فشباب فكهولة فشيخوخة فقناة^(١). . . والبشر مجرد آلات فى يد القدر التاريخى:

«نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر»! ^(٢)

(١) هذه نظرية نوبس، وقد أثر فيها تأثيرا واضحا بكلام ابن خلدون فى «المقدمة» ولكن ابن خلدون كان يتكلم عن «النسب» العربى بصفة خاصة ولم يتكلم عن «أمة» العقيدة. ونوبس لا يفرق فى «قانونه» بين أمة العقيدة وغيرها من الأمم. وى طأ أن أمة العقيدة لها وضع خاص. ويشير إلى ذلك فى فصل ثالث من مصول الكتاب.

(٢) سورة الحاثية [٢٤]

في هذه النقطة بالذات يبدو التفسير المادى (الجدلى) مختلفا اختلافا أساسيا عن التفسير الليبرالى فى أنه يعطى «مضمونا» لحركة التاريخ، ويعطى تفسيراً كلياً مترابطاً للنشاط البشرى، ولا يتناوله تفاريق متناثرة خالية من المعنى، تتكرر على ذات النمط، أو على نمط مختلف، بغير ضابط واضح محدد.

ولكنه - مع إعطائه مضمونا للتاريخ، وتفسيراً كلياً للنشاط البشرى، مما يتميز به التفسير الإسلامى للتاريخ - يظل أبعد شىء عن التفسير الإسلامى بسبب المحور الرئيسى الذى يدير حوله حركة التاريخ.

إنه تفسير شامل نعم، ولكن كأنها هو تفسير لحركة كائن آخر غير الإنسان الذى خلقه الله! كائن ممسوخ، مسلوب الإرادة، محصور فى نطاق ضروراته، تحركه يد جبارة لا ترحم، لا تستجيب لدعائه، ولا تترفق بضعفه، ولا تلتفت أصلاً إلى وجوده، إنها تدير الوجود البشرى كله من خلال حتميات تاريخية قاسية، تنقله من ظلم إلى ظلم، ومن عبودية ذليلة إلى عبودية... لا يعتدل مرة ولا يستقيم ولا يلتقط أنفاسه من اللهاث! (١)

والتفسير الإسلامى هو الذى يعطى الصورة الصحيحة لحركة الإنسان كما هى فى واقعها، والإنسان كما خلقه الله.

(١) يقول التفسير المادى إن الإنسان قد اعتدل مرتين اثنتين فى حياته: المرة الأولى فى الشيوعية الدائية التى مضت إلى غير رجعة، والثانية فى الشيوعية الثانية والأخيرة. وقد ناقشت تلك المزامسة متفيزة فى كتاب «مذاهب فكرية معاصرة». والواقع المشهود أن الناس فى الشيوعية الثانية أشد لهاثاً منهم فى أية جاهلية مضت!

فهو أولا يأخذ الإنسان كله، بكل مكوناته، ويأخذه شاملا مترابطا لا مزقا وتفاريق كما يفعل التفسير المادى الليبرالى. وفى الوقت ذاته لا يفسره تفسيراً تحكيميا من خلال عنصر واحد من عناصره كما يفعل التفسير المادى الجدلى. كما أنه لا يقطع حياته الدنيا وحدها فيضعها تفسيراً مبتوت الصلة بالمنشأ والمصير، كما يفعل التفسير المادى بشقيه الليبرالى والجدلى.

يأخذه كائنا متعدد الجوانب، مترابط الكيان فى ذات الوقت، يتحرك بمجموع كيانه فى واقع الأرض، فينشأ من مجموع حركته تاريخ. . لا هو تاريخ مادى فحسب، ولا روحانى فحسب، ولا فكرى أو علمى أو فنى أو سياسى أو حربى أو اجتماعى فحسب، بل كل ذلك فى وقت واحد، على أصالة فى كل جانب من هذه الجوانب، وترابط وتشابك فى ذات الوقت.

ويأخذ حياته الدنيا غير منقطعة عن المنشأ والمصير.

فهى موصولة بخلق الإنسان الأول من قبضة من طين الأرض ونفخة من روح الله، متأثرة بهذه النشأة التاريخية فى كل جزئية من جزئياتها، وموصولة فى ذات الوقت بالمصير الذى تتول إليه فى الآخرة، المترتب على كل جزئية من جزئياتها الحاضرة:

«منها خلقناكم، وفيها نعيدكم، ومنها نخرجكم تارة أخرى»^(١)

«أفحسبتم أنما خلقناكم عبثا، وأنكم إلينا لا ترجعون»^(٢)

(١) سورة طه [٥٥]

(٢) سورة المؤمنون [١١٥]

«فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره» (١)
ثم هو تاريخ لا يجري بلا نظام . إنها تنظمه سنن ربانية جارية،
سواء كان تاريخ فرد أو جماعة أو أمة أو دولة أو نظام . . . ومن ثم يحمل
معه في كل خطوة دلالاته، كما يحمل معايير» (٢)

ثم هو يجري بقدر:

«إنا كل شيء خلقناه بقدر» (٣)

«وكل شيء عنده بمقدار» (٤)

ولكنه قدر إله رحيم، يستجيب للناس إذا دعوه، ويصوغ لهم
حياتهم برحمته وحكمته:

«وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان .
فليستجيبوا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون» (٥)
وسته لا تحابي أحدا ولا تبدل ولا تتحول:

«فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا» (٦)

ولكنها تجري من خلال أعمال البشر وبحسبها، إن خيرا فخير وإن
شرا فشر، وهكذا يكون الإنسان - من داخل قدر الله - هو الذي يقرر
لنفسه حركته التاريخية، كما يقرر لنفسه مصيره في الآخرة، لا تقريراً

(١) سورة الزلزلة [٧ - ٨]

(٢) أفردنا في البحث فصلاً للحديث عن السنن الربانية في الحياة الشرية.

(٣) سورة القمر [١٩]

(٤) سورة الرعد [٨]

(٥) سورة البقرة [١٨٦]

(٦) سورة فاطر [٤٣]

منقطعاً عن قدر الله كما يتوهم التفسير المادى الليبرالى ولا مطلوب
الإرادة أمام الحتميات كما يتوهم التفسير المادى الجدلى .
وهذا أعلى وضع للإنسان ، وأشمل تفسير لوجوده يقدمه أى تفسير
للتاريخ .



ومن كتاب الله نتعرف على غاية الوجود الإنسانى ، والمهمة التى
أخرج من أجلها إلى الوجود .

فنجد أولاً أن الله قد خلقه ليكون خليفة فى الأرض :
«وإذ قال ربك للملائكة إنى جاعل فى الأرض خليفة» (١)
ونجد أنه خلقه لعبادته :

«وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون» (٢)
ونجد أنه خلقه ليتليه :

«إنا خلقنا الإنسان من نطفة أمشاج نبتليه فجعلناه سميعاً
بصيراً» (٣)

وهذه الأمور الثلاثة ليست متعارضة فيقع فيها التناقض ، إنما هى
تفسير لغاية الوجود الإنسانى من جوانب مختلفة ، كل جانب يفسر
الآخر ويحدد صورته .

فالخلافة فى الأرض أياً يكن اختلاف المفسرين حولها ، هل هى

(١) درة البقرة [٣٠]

(٢) سورة الداربات [٥٦]

(٣) سورة الإنسان [٢]

خلافة عن الله أم خلافة لأجناس أخرى كانت تعمر الأرض وخلفها الإنسان . . (١)

هذه الخلافة تتضمن معنى التمكين في الأرض، والسيطرة عليها، والهيمنة على ما فيها، والقدرة على التصرف في أمورها، كما تتضمن كذلك عمارتها:

«هو أنشأكم من الأرض واستعمركم فيها» (٢)
فالإنسان قد خلق اذن ليكون سيد هذه الأرض، الحاكم فيها بإذن الله ومشيتته

والإنسان قد خلق في الوقت ذاته ليعبد الله، ولم يخلق لشيء آخر غير العبادة، بدليل النفي والاستثناء في آية الداريات:

«وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون» (٣)
ومقتضى ذلك أن تكون الخلافة في الأرض - المتضمنة عمارتها والتصرف في شؤونها - هي العبادة أو جزءا من العبادة التي خلق الإنسان من أجلها، ويكون المقتضى كذلك أن الإنسان في هيئته

(١) يرى ابن تيمية رحمه الله أن الخلافة عن الله لا تجوز لأن الله حي لا يموت، والخلافة لا تكون إلا عن ميت، ويرى فريق من المفسرين أن الخلافة عن الله جائزة بمعنى آخر: زوى ابن كثير في تفسيره (١١٠/١) عن ابن جرير قوله: فكان تأويل الآية على هذا: إني جاعل في الأرض خليفة مني يحلطني في الحكم بين خلقى، وإن ذلك الخليفة هو آدم ومن قام مقامه في طاعة الله والحكم بالعدل بين خلقه. (انظر بحثا في هذه القضية للدكتور أحمد حسن مرحوت بعنوان «الخلافة في الأرض» دار الأرقم بالكويت ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م.)

(٢) سورة هود [٦١]

(٣) سورة الداريات [٥٦]

على الأرض والتصرف في شئونها لا يحق له أن يتصرف فيها بهواه ، إنما عليه أن يلتزم بما أنزل الله الذى استخلفه فى الأرض ، ذلك أنه لا يكون عابدا لله إلا بطاعته فيما يأمر به ، ومعنى ذلك أن العبادة المطلوبة - بمعناها الواسع الشامل - هى عمارة الأرض بمقتضى المنهج الربانى (١)

ثم إن الإنسان قد خلق ليبتلى . . وهذا هو الوجه الثالث من القضية . .

فهو مخلوق لعبادة الله . والعبادة المطلوبة هى عمارة الأرض بمقتضى المنهج الربانى . وهذا ذاته هو موضع الابتلاء فى حياته . فإنه فى أثناء عمارته للأرض يجد فيها من المتاع ما يجذب حواسه ويثير دوافعه :

« زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث ، ذلك متاع الحياة الدنيا » (٢)

« إنا جعلنا ما على الأرض زينة لها لنبلوهم أيهم أحسن عملا » (٣) . ونقطة الابتلاء - أى الاختبار - التى يتعرض لها هى موقفه من هذا المتاع الذى يبرز له فى أثناء قيامه بعمارة الأرض : هل يلتزم فيه بما أنزل الله ، وعندئذ يكون قائما بالعبادة كما أمره الله ، وتتم عمارة الأرض على الوجه المطلوب ، وتحقق الخلافة على وجهها الصحيح ؟ أم يغريه

(١) اقرأ - إن شئت « مفهوم العبادة » من كتاب « مفاهيم ينبغي أن تصحح »

(٢) سورة آل عمران [١٤]

(٣) سورة الكهف [٧]

المتاع فيتجاوز حدود الله ، وعندئذ يخرج الإنسان من دائرة العبادة التي خلق من أجلها ، ولا تتم عمارة الأرض بمقتضى المنهج الربانى ، ولا يكون الإنسان قد قام بالخلقة على وجهها؟

هذه قصة الإنسان على الأرض .. منذ أبى ابشر آدم إلى أن تقوم الساعة ..

وهى كذلك قضية التاريخ .

فالتاريخ هو تسجيل أعمال « الإنسان » فى الأرض موزونة بالميزان الذى يبين ما فيها من خطأ وصواب ، وزيف وأصالة ، وهبوط ورفعة ، وانحراف واستقامة .

والمعيار الذى توزن به تلك الأعمال لا يصنعه الإنسان من عند نفسه حسب هواه ، إنما يحكمه قدره الذى قدره الله له بحكمته :

« بل جاءهم بالحق ، وأكثرهم للحق كارهون ، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض ومن فيهن » (١)

المعيار هو مدى تمشى هذه الأعمال أو عدم تمشيها مع غاية الوجود الإنسانى ، والمهدف من خلقه :

الخلقة .. العبادة .. عمارة الأرض بمقتضى المنهج الربانى ..
الالتزام بما أنزل الله ..

وقد نلاحظ أن هذا هو الميزان ذاته الذى توزن به أعمال الإنسان فى الآخرة .

ولا غرابة فى ذلك ما دامت الدنيا موصولة بالآخرة ، وما دام الجزاء

(١) سورة المؤمنون [٧٠ - ٧١]

في الآخرة يترتب على أعمال الإنسان في الحياة الدنيا . بل الغريب أن يكون للدنيا مقياس وللآخرة مقياس ! كيف يكون ذلك والإنسان هو الإنسان ؟ ! هو بذاته الذي يعيش في الحياة الدنيا ، وهو بذاته الذي يحاسب في الآخرة ، ومحاسب على ذات الأعمال التي يقوم بها في الحياة الدنيا ؟ كيف يكون العمل الواحد حلا لا مرة وحراما مرة ، حسنا مرة وقيحا مرة ، مستقيما مرة ومنحرفا مرة ؟

إنما يقول ذلك الذين لا يؤمنون بالآخرة ، فيحكمون بأهوائهم بغير حق ، ويضلون عن السبيل :

« يا داود إنا جعلناك خليفة في الأرض فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله . إن الذين يضلون عن سبيل الله لهم عذاب شديد بما نسوا يوم الحساب . وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلا ، ذلك ظن الذين كفروا ، فويل للذين كفروا من النار . أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض ؟ أم نجعل المتقين كالفجار ؟ كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب » (١)



وخلاصة الأمر أن التفسير الإسلامي للتاريخ يلتزم المنهج الرباني في الحكم على أعمال البشر في الأرض ، فلا يبرر الأشياء بموجب الأمر الواقع كما يفعل التفسير الليبرالي على أساس حيوانية الإنسان من جهة ، والوهميته من جهة أخرى ! وكما يفعل التفسير الجدلي على أساس أن ما وقع بالفعل لم يكن يمكن أن يحدث غيره بموجب

(١) سورة ص [٢٦ - ٢٩]

الاحتميات التي تحكم حياة البشر على الأرض .
كذلك فإن التفسير الإسلامى لا يقدم التاريخ بلا ميزان يتبين به
الصواب والخطأ، والاستقامة والانحراف فى مسيرة الإنسان فى
الأرض ، لأن هذا يخل التاريخ من مضمونه الحقيقى ، ويخل به من
العبرة الكامنة فيه ، والتي من أجلها كان التوجيه الربانى للسير فى
الأرض ، والنظر فى أحوال الغابرين :

« قد خلت من قبلكم سنن فسيروا فى الأرض فانظروا كيف كان
عاقبة المكذبين » (١)

« أفنم يسيروا فى الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من
قبلهم ؟ كانوا أكثر منهم وأشد قوة وآثارا فى الأرض فما لغنى عنهم ما
كانوا يكسبون ، فلما جاءتهم رسلنا بالبينات فرحوا بما عندهم من
العلم وحق بهم ما كانوا به يستهزئون . فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله
وحده وكفرنا بما كنا به مشركين . فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا ،
سنة الله التى قد خلت فى عباده ، وخسر هنالك الكافرون » (٢)



أمر آخر لابد من الإشارة إليه فى هذه الخلاصة . .
إن التاريخ - أيا كان التفسير الذى يقدم به : الإسلامى ، أو
الليبرالى ، أو الجدلى - لا يدرس الوجود الإنسانى فى الأرض فى الحقيقة

(١) سورة آل عمران [١٣٧]

(٢) سورة غافر [٨٢ - ٨٥]

مجردا عن القدر الذى يحكم ذلك الوجود ، فهناك دائما معادلة ما بين «الإنسان» ومشئته «الإله» الذى خلق الكون والحياة والإنسان ، سواء وعاما المؤرخ الذى يكتب التاريخ أم كانت فى تفكيره الباطن على غير وعى منه .

فأما فى التفسير الجدلى فهى واعية تماما وإن لم يصرح المؤرخ بأن هناك إلها يحكم الكون والحياة والإنسان ، فهو يقول بضمه : لا إله ، والكون مادة ، كما ينص الدستور الشيوعى . ولكنه يجعل المادة أزلية أبدية ، فيضفى عليها صفة من صفات الألوهية ، ثم يجعلها متطورة ، ويجعل الحياة واحدا من منتجات تطورها فيجعلها بصورة من الصور خالقة ، ثم يجعل الإنسان هو أعلى صور تطور المادة ، ولكنه يخضعه فى ذات الوقت لقوانين المادة . فتكون المادة فى تصوره هى الخالق وهى الإله المتحكم ، وهى التى ترسم للإنسان قدره على الأرض ، المتمثل فى الحتمية التاريخية والحتمية المادية والاقتصادية .

وأما التفسير الليبرالى فقد لا يبدو لأول وهلة أنه يؤله شيئا ، أو يخضع الإنسان لقدر من أى نوع . والحقيقة ليست كذلك .

إن الجاهلية المعاصرة فى الغرب هى وريثة الجاهلية الرومانية والجاهلية الإغريقية الوثنيتين ، وقد ورثت عنهما فيما ورثت الصراع بين البشر و«الآلهة» الذى تمثله أسطورة بروميشيوس سارق النار المقدسة . تزعم الأسطورة - وهى إغريقية - أن « زيوس » إله الآلهة (أوروب الأرياب) خلق الإنسان من قبضة من طين الأرض ، وسواه على النار

المقدسة (التى ترمز إلى المعرفة)^(١) ثم أهبطه إلى الأرض وحيدا يعيش فى ظلام دامس (رمزا للجهل الذى كان عليه الإنسان الأول) فأشفق عليه كائن أسطورى يسمى بروميشوس ، فسرق النار المقدسة من عند الإله (رمزا لتعلم الإنسان بعد جهله) وأعطاهها له . فغضب عليه زيوس (وإن كان قد عجز عن استرداد النار المقدسة !) فعاقبه بأن وكل به نيرا يأكل كبده طول النهار ، وتبث له كبدا جديدة فى الليل فيعود إليها النسر يأكلها فى النهار ، هكذا فى عذاب أبدي . وغضب كذلك على الإنسان (المسمى فى الأسطورة إبيميشوس) لحيازته للنار المقدسة التى هى اختصاص الإله أصلا ، ومشاركته بذلك فى صفة من صفات الإله (وهى المعرفة) فأرسل إليه مخلوقة أنثى (تسمى فى الأسطورة باندورا) بحجة إينامه فى وحدته التى يعيش فيها ، وأرسل معها صندوقا هدية ، فلما فتحه إذ به مملوء بالشروق انثى تناثرت فملأت وجه الأرض ، وكان هذا هو الانتقام الإلهى من الإنسان الذى خلقه الإله ليكون خاضعا له ، فأراد أن يشارك الإله فى ألوهيته !
والأسطورة كما ترى تحمل شيئا من الحق مشوها بتصورات الجاهلية الفاسدة .

فخلق الله للإنسان من قبضة من طين الأرض حقيقة ، وتمرد الإنسان الضال على خالقه ، ومحاولة أن يجعل نفسه إلها من دون الله حقيقة ، ولكن الأسطورة الجاهلية جعلت من الألوهية أوثانا عدة ،

(١) انظر كيف تأخذ الأسطورة أصلا سهاويا فتحرمه تأثير الجاهلية الوثنية !

وجعلت الله الخالق هو كبير هذه الأوثان ! ثم تصورته محدود القدرة عاجزا عن أن يسترد شيئا سلب منه ! وأنكى من ذلك - وهو موضع الشاهد في الأسطورة - أنها جعلت «المعرفة» التي يناها الإنسان غصبا مغتصبا من الإله ، يغضب الإله من حصول الإنسان عليها ، ويعذبه ويشقيه من أجلها ، ويعجز في الوقت ذاته عن استردادها منه . وجعلت العلاقة بين الإله وبين الإنسان هي علاقة الكره المتبادل ، الإنسان متمرد أبدا على الإله ، والإله ساخط أبدا على الإنسان يسعى إلى تحطيمه كلما حقق نجاحا في الأرض .

ويقول جوليان هكسلي - الدارويني الملحد الذي سبقت الإشارة إليه - إن هذه الأسطورة ما تزال تعمل في العقل الباطن للأوروبي المعاصر . ففي حسه أن العجز والجهل وحدهما هما اللذان أخضعاه من قبل الله . وأنه يسعى دائما إلى المعرفة والسيطرة ، وأنه كلما تعلم وسيطر ارتفع درجة وهبط الإله في مقابله درجة حتى يأتي اليوم الذي يخلق فيه الإنسان الحياة ، فيصبح هو الله ! (١)

والعبرة لنا من الأسطورة ومن تعليق هكسلي عليها أن التفسير الليبرالي للتاريخ لا يتصور الإنسان طليقا من قدر ما يسيطر عليه ويرسم له حياته ، وأنه حين يتصوره إلها ، ويبرر واقعه على أساس أنه ما دام صادرا عنه فهذا يكفي لتبريره ، إنما يصنع ذلك متأثرا بالأسطورة الوثنية الخبيثة ، كأنه يكتب حلقة في الصراع بين الإنسان

(١) اقرأ ذلك في كتابه «الإنسان في العاء الحديث».

وبين الإله ، يرسم فيها «محاولة» الإنسان للتأله ، ولكنه يرسم فشله
«المأساوى» فى النهاية فى تحقيق ألوهيته ، وعجزه البشرى الملازم له
بوصفه قدره المقدور له فى الأرض!

أما التفسير الإسلامى فهو واضح تماما فى هذه القضية ككل
لقضايا التى يتناولها :

إن الإنسان يتحرك فى داخل قدر الله ، محكوما به فى الصغيرة
والكبيرة :

« إنا كل شىء خلقناه بقدر »^(١)

« وكل شىء عنده بمقدار »^(٢)

« ما أصاب من مصيبة فى الأرض ولا فى أنفسكم إلا فى كتاب من
قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير »^(٣)

ولكن الله - فى قدره - ليس عدوا للإنسان يريد أن يشقيه ويعذبه ،
ولا هو خصم له - تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا - يريد تحطيمه
وإذلاله ، ولكنه يريد من الإنسان فقط أن يكون فى مقامه الحقيقى إزاء
الله ، مقام العبودية إزاء مقام الألوهية ، وله عندئذ كل رفعة وكل
تكريم ، وله التمكين فى الأرض فى الحياة الدنيا والجنة والرضوان فى
الآخرة.

(١) سورة القمر [٤٩]

(٢) سورة الرعد [٨]

(٣) سورة الحديد [٢٢]

« ما يفعل الله بعذابكم إن شكرتم وآمنتم؟ وكان الله شاكرا عليها ^(١) »
« يريد الله أن يخفف عنكم وخلق الإنسان ضعيفا » ^(٢)

« وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم امنا ، يعبدوننى لا يشركون بى شيئا » ^(٣)

« ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها وذلك الفوز العظيم » ^(٤)



تلك قضايا « الإنسان » الرئيسية التى يتناولها التاريخ ، وذلك موقف التفسير الإسلامى للتاريخ من هذه القضايا بإجمال . وفى الفصول التالية شىء من التفصيل .

(١) سورة النساء [١٤٧]

(٢) سورة النساء [٢٨]

(٣) سورة النور [٥٥]

(٤) سورة النساء [١٣]

الإنسان وقدره

رأينا في الفصل السابق كيف أن التاريخ - في أى تفسير من تفسيراته - يتناول في الحقيقة قضيتين في آن واحد : قضية الإنسان وقضية الألوهية . أو بالأحرى يتناول معادلة ذات طرفين : الإنسان من جهة ، وقدر الله من جهة أخرى . وتختلف المعادلة بين التفسيرات الثلاثة ، ويختلف مع كل منها وضع الإنسان ، وتقدير مدى فاعليته في الأرض . ونريد أن نرى في هذا الفصل أى التفسيرات الثلاثة أصدق تفسيراً للواقع الذى يعيشه الإنسان بالفعل ، التفسير الذى يرسمه في صراع دائم مع قدر الله ، يريد أن يثبت ذاته بالتمرد على ذلك القدر ، فينجح في المدى القصير - أحيانا - ثم ييؤ بفشل مأساوى في النهاية . أم التفسير الذى يرسمه مقهورا دائما ، مغلوبا على أمره ، لا يملك أن يتجه إلا حيث تسيره عجلة التاريخ بحتمياتها القاسية التى لا ترحم ، أم التفسير الذى يرسمه متحركا فاعلا بإرادته في نطاق معين - داخل قدر الله - مواجهها نتائج عمله في كل مرة ، متحملا - في الدنيا والآخرة - تبعه اختياره ونتائجها الحتمية .

ونحن لا نتحدث هنا عن عقيدة المسلم في هذه القضية . فعقيدة القضاء والقدر عند المسلم معروفة . ولكنها حجة على المؤمن وحده ،

الذى آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقدر خيره
وشره^(١)

إنما نريد أن نعالج القضية مع المؤمن وغير المؤمن ، لنرى - بطريقة
موضوعية - أى التفسيرات الثلاثة يفسر واقع التاريخ الإنسانى .
وأول ما نلاحظه على التفسير الغربى - بشقيه - أنه يتناول التاريخ
البشرى الجاهلى ، ويعرضه - عامداً - على أنه هو التاريخ ! ويهمل
إهمالا متعمدا فترات الهدى فى حياة البشرية - وخاصة فترة الإسلام
الكبرى - لا بعدم إدراجها فى سجلاته ، فهذا أمر غير ممكن ! ولكن
بالتقليل من شأنها ، وعرضها كأنها غير ذات أثر فى مجرى التاريخ
البشرى !

وحين يركز ذلك التفسير على تاريخ الجاهلية البشرية فإنه يجد - فى
ظاهر الأمر - مصداقا لرؤيته التاريخية فى بعض الجوانب من هنا ومن
هناك ، فيحين إليه - أو يخيل للناس - أنه تفسير صحيح ! بينما يبدو
قصور ذلك التفسير واضحا لو عرض التاريخ البشرى بأكمله ،
ووضعت فيه فترات الهدى فى مكانها الصحيح ، ووضع تأثيرها فى
مجرى التاريخ البشرى فى مكانه الصحيح !

وتلك نقطة على غاية من الأهمية . ونحن المسلمين أولى الناس
بالانتفات إليها ، والانتفات إلى الإهمال المتعمد بشأنها فى كلا

(١) جاء فى حديث : هذا جبريل أتاكم يعلمكم أمر دينكم ، قال وما الإيمان ؟ قال أن تؤمن بالله
وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقدر خيره وشره . روه مسلم

التفسيرين ، بما يعطى فى النهاية عرضا خاطئا لتاريخ البشرية كله ودوافعه الكبرى ، ومكان الإنسان فيه .

وفىما يختص بالقضية التى نتناولها فى هذا الفصل ، فإننا حين نعرض التاريخ البشرى فى مجموعته - مشتملا على فترات اهدى وفترات الضلال - يتبين لنا عوج موقف التفسيرين الغربيين من القدر الذى يتحرك الإنسان فى إطاره .

فالتفسير الليبرالى - وريث الجاهلية الإغريقية - الذى يصور قدر الله خصما دائما للإنسان ، يريد تحطيمه والانتقام منه وإذلال كرامته عقابا له على محاولته إثبات ذاته والتمكن فى الأرض ، لا يستقيم مع إرسال الله الرسل للإنسان من أجل هدايته ، وإخبار البشر - على يد الرسل - أن الله راض عنهم حين يؤمنون به ، ومبارك لهم فى حياتهم ، ويمكن لهم فى الأرض ، وهادىهم إلى الطيب من القول والفعل ، ومثيبهم فوق ذلك كله بالجنة والرضوان فى الآخرة .

« إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات أولئك هم خير البرية . جزاؤهم عند ربهم جنات عدن تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها أبدا ، رضى الله عنهم ورضوا عنه ذلك لمن خشى ربه » (١)
« ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض » (٢)

(١) سورة البقرة [٧ - ٨]

(٢) سورة الأعراف [٩٦]

« وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا ، يعبدوننى لا يشركون بى شيئا » (١)

« ورحمتى وسعت كل شىء ، فسأكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون » (٢)

ثم إن الواقع التاريخى لفترات الهداية - وبخاصة فترة الإسلام الكبرى - يثبت هذه الحقيقة : حقيقة التمكين الربانى من جهة ، وإحساس المؤمنين بتأييد الله لهم ورضاه عنهم من جهة أخرى . ومن هنا يعجز التفسير الليبرالى عن تفسير الواقع الإسلامى ، ويجده مصادما لرؤيته التاريخية مصادمة صريحة .

أما تفسيره للجاهلية - الذى قد يبدو للوهلة الأولى صحيحا - فليس صحيحا كذلك .

ففى الجاهلية يتمرّد الناس - بعضهم على الأقل - على الله وقدره ، ليشتبوا ذواتهم وليتألهوا ويتجبروا فى الأرض ، فيملى الله لهم ، فيخيّل إليهم بسبب هذا الإملاء أنهم نجحوا ، وتغلبوا على الله وقدره ! ثم تأتى الخاتمة (المأساوية!) بتدمير الله عليهم ، فينتهى ذلك النجاح المؤقت ، وينتهى معه مصيرهم فى الحياة الدنيا :

« فلما نسوا ماذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شىء ، حتى إذا

(١) سورة النور [٥٥]

(٢) سورة الأعراف [١٥٦]

فرحوا بها أوتوا أخذناهم بغتة فإذا هم مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا ، والحمد لله رب العالمين»^(١)

« وكأين من قرية أهلكنا وأهلكها وهي ظالمة ، ثم أخذتها وإلى المصير»^(٢)
وهنا يبدو خطأ التفسير الليبرالي - حتى بالنسبة للتاريخ الجاهلي -
في أمرين :

الأول : أن فترة النجاح التي مارسها الإنسان المتمرد على الله وقدره لم تكن انتصارا منه على الله ، كما يعرضه ذلك التفسير الجاهلي ، إنما كانت إملاء مقصودا من الله سبحانه وتعالى ، لحكمة يريد بها الله :
« ولا يحسبن الذين كفروا أنها نعمة لهم خير لأنفسهم . إنما نعلمهم ليزدادوا إثما ولهم عذاب مهين»^(٣)

« ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم»^(٤)

ولم تكن عجزا من الله عن الانتقام من ذلك المتمرد على سلطانه ،
بدليل حدوث التدمير في النهاية ، وفي اللحظة التي يظن أهلها أنهم صاروا في قمة القوة والسلطان :

«حتى إذا أخذت الأرض زخرفها وازينت ، وظن أهلها أنهم قادرون عليها ، أتاهم أمرنا ليلا أو نهارا فجعلناها حصيدا كأن لم تغن بالأمس»^(٥) -

(٣) سورة آل عمران [١٧٨]

(٤) سورة النحل [٢٥]

(١) سورة الأنعام [٤١ - ٤٥]

(٢) سورة الحج [٤٨]

(٥) سورة يونس [٢٤]

والأمر الثاني . أن انتقام الله من هذا المتمرد على سلطانه ليس «موقفًا تجاه» الإنسان ، كما يصوره ذلك التفسير الجاهل إنها هو عقوبة ربانية على جريمة التكبر على الخالق ، والإفساد في الأرض بهذا التكبر ، وهي بهذا ليست ظلماً واقعاً من الله على نوع الإنسان :

«وما ظلمهم الله . ولكن كانوا أنفسهم يظلمون»^(١)
ولا هي رغبة من الله لرحيم سبحانه في التأكيد على هذا المخلوق الذي خلقه بمشيئته ، وكرمه ، وأضفى عليه من فضله :
« ما يفعل الله بعذابكم إن شكرتم وآمنتم ؟ وكان الله شاكراً علياً»^(٢)

« ولقد كرّمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ، ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً »^(٣)
« وإن تعدوا نعمة الله لا تحصوها ، إن الله لغفور رحيم »^(٤)
والنجاح ، والتمكين في الأرض ، ليس بالذي يغضب الرب ، وهو قدر منه سبحانه وتعالى ، إنها يغضبه عدم شكر النعمة الربانية ، والتبجح بالاحمود ، أما الذين يمكنهم الله فيستقيمون على أمر ربهم

(١) سورة النحل [٣٣]

(٢) سورة النمل [١٤٧]

(٣) سورة الإسراء [٧٠]

(٤) سورة النحل [١٨]

فهم موضع الرضا والنصر من عند الله :

«ولينصرن الله من ينصره، إن الله لقوى عزيز، الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة، وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر، ولله عاقبة الأمور» (١)

ومن هنا نرى موقف التفسير الليبرالي من قضية القدر ساقطا من جميع وجوهه، غير صالح للتفسير .



وإذا كان هذا موقف التفسير الليبرالي فالتفسير المادى الجدلى لا يقل فسادا وعجزا عن التفسير .

إنه كالتفسير الليبرالي يسقط فترات الهدى في تاريخ البشرية، وبخاصة فترة الإسلام الكبرى، لأنه يعجز عجزا كاملا عن تفسيرها بحتمياتة التى يفرضها على التاريخ .

فإنه لا توجد حتمية واحدة كما أسلفنا - فى الفصل الأول - تفسر ظهور الإسلام ولا سرعة انتشاره ، ولا احتواءه على ما احتوى عليه من المبادئ و القيم التى لم تكن شعارات مرفوعة ، بل كانت واقعا معاشا فى أعلى درجة من درجات التطبيق .

وحين يسقط التفسير الجدلى كل مقومات النفس الإنسانية والحياة البشرية إلا القيم المادية والأوضاع الاقتصادية، ويبنى عليها أطواره التاريخية الحتمية : الشيوعية البدائية ، والرق ، والإقطاع ،

(١) سورة الحج [٤٠-٤١]

والرأسمالية ، والشيوعية الثانية والأخيرة . . . وحين يصر على أن الفكرة لا تسبق المادة ، وأنه ليست معتقدات الناس وأفكارهم هي التي تشكل حياتهم ، ولكن الأوضاع المادية والاقتصادية في حياتهم هي التي تشكل أفكارهم وعقائدهم . . .

حين يصنع ذلك فهو لا يعجز فقط عن تفسير فترات الهدى - وفترة الإسلام خاصة - بل يعجز عن تفسير بعض ما حدث في الجاهليات ذاتها ، مما كان المفروض ألا يند عنه ، ومن بين ذلك - كما أشرنا في غير هذا الكتاب - (١) انتقال كل من روسيا والصين رأساً من الإقطاع إلى شيوعية - مخالفين للحتمية التاريخية - وبقاء بريطانيا دولة رأسمالية إلى هذه اللحظة ، وهي التي كان ماركس يتنبأ - حسب حتمياته التاريخية - أنها ستكون أول دولة تصيها الشيوعية !

ثم إن هذا التفسير يلغى فاعلية الإنسان إلغاء كاملاً إزاء « القدر » المتحكم فيه من خارج وجوده . . . أي إزاء « الحتميات » .

فلقد صور هذا التفسير الأوضاع المادية والاقتصادية على أنها إله قاهر يتحكم في الإنسان من خارجه ويرسم له وجوده بصورة حتمية لا فكاك له منها . فلا هي صادرة عن إرادته ، ولا له إزاءها من تصرف سوى الخضوع لضغطها القاهر .

فأين هذا من الواقع التاريخي للإنسان ؟
فأما فترات الهدى - وفترة الإسلام بصفة خاصة - فهي خارجة

(١) راجع إلى شئت كتاب « مذاهب فكرية معاصرة » فصل « الشيوعية »

بالضرورة عن نطاق ذلك التفسير ، لأنها « اختيار » بشرى لموقف معين ، يترتب عليه تغير شامل في الحياة كلها . . . السياسية والاقتصادية والاجتماعية والفكرية . . الخ . وهو فوق ذلك اختيار مبنى على « عقيدة » معينة في الله واليوم الآخر ، أى على « فكرة » . وهم ينفون نفيا باتا - وفي صورة عصبية انفعالية ! - أن تكون الفكرة شيئا قائما بذاته ، أو سابقة في وجودها على المسببات المادية والاقتصادية والطور التاريخي الحتمى الذى يمكن أن تظهر فيه . . . !

وكفى بذلك التفسير فسادا أن يعجز عن تفسير هذا الواقع التاريخي ، وهو واقع عريض شغل مساحة كبيرة من الزمن ومساحة كبيرة من الأرض ، وكانت له آثاره الواسعة في الحياة البشرية بجملتها ، وليس أقل آثاره ما تعلمته أوروبا في نهضتها من علم ، وبخاصة المنهج التجريبي في البحث العلمى ، الذى بنت عليه أوروبا كل تقدمها العلمى ، الذى يجعله التفسير المادى للتاريخ أداة الانتقال من الطور الزراعى إلى الطور الصناعى ، وما تلا ذلك من أحداث ضخمة في التاريخ .

ولكن فترات الجاهلية ذاتها لا تقع في نطاق ذلك التفسير ، من جهة أنه يضع المحرك الذى يحرك خطوات التاريخ بصورة حتمية - بأكمله - خارج نطاق الإنسان .

فعلى فرض أن الأوضاع المادية والاقتصادية هي - وحدها - المحرك الذى يدفع حركة التاريخ - وهو فرض لا نوافق عليه البتة - فكيف يحركها ؟

لو لم تكن النفس البشرية مفعولة بحيث تكون الأوضاع المادية والاقتصادية ضغوطا معينة عليها واستجابات معينة لها ، فهل كان يمكن أن يكون لتلك الأوضاع المادية والاقتصادية أثر في التاريخ البشرى ؟

بعبارة أخرى نقول : إن الأوضاع المادية (أى البيئة) قد أثرت تأثيرا معيناً في تاريخ الحيوان على الأرض - بحسب ما نقول نظرية التطور^(١) - فنمت بعض الوظائف وجعلت وظائف أخرى تضمر ، وجعلت بعض الأنواع تزدهر . وبعضها ينقرض . . ولكنها لم تجعل للحيوان تاريخاً بالمعنى الذى انفرد به الإنسان . . تاريخاً يحمل جوانب سياسية واقتصادية واجتماعية وفكرية واعتقادية . . الخ ، فما الفارق ؟ هل يقع الفارق فى الأوضاع المادية ذاتها أم فى النفس البشرية ؟ !
وإذا كان الفارق فى النفس البشرية وطريقة استجابتها للضغوط الواقعة عليها^(٢) ، أفلا يجعلنا ذلك على الأقل نجعلها شريكا فى الأحداث ، وطرفا فى المعادلة ، بحيث تكون المحصلة التاريخية هى تأثير كل من الطرفين فى الآخر ؟

إنما كان يصح إغفال النفس البشرية ودورها فى حركة التاريخ على فرض واحد : هو استجابتها بطريقة واحدة فى كل مرة تتعرض فيها لذات الضغوط . . وهذا فرض غير علمى ، وغير واقعى ، لا بالنسبة

(١) لا نسلم نحن بكل ما تفرضه نظرية التطور من فروض تاريخية ليس هناك ما يقطع بصحتها .

ولكن أصحاب التفسير المادى يؤمنون بها إيمانا شديداً فحين تناقشهم من خلال مسلماتهم .

(٢) ستكلم فى فصل قادم عن الصعوبات الواقعة على الإنسان واختلاف استجابته بالنسبة لها

للفرد الواحد ، ولا بالنسبة للأفراد المختلفين . . .

وإذا كان العلم يقول اليوم - بعد أن تقدم - إن المادة ذاتها لا تستجيب بصورة واحدة حتمية في جميع الظروف المتماثلة ، فأى جهالة علمية تلك التى تفترض أن النفس البشرية تستجيب بصورة حتمية واحدة في جميع الحالات المتماثلة؟ وأى مخالفة للواقع ، الذى يشهد باختلاف الاستجابة ، لا بناء على «الموقف الطبقي» وحده كما يزعم التفسير المادى ، بل بناء على الموقف العقيدى والفكرى والشخصى فى الزمن الواحد ، وفى الأوضاع المادية والاقتصادية الواحدة؟!

ومن جهة أخرى . . فكيف تنبت الأوضاع المادية والاقتصادية فى حياة الناس غير متأثرة بوجودهم النفسى كما يزعم التفسير المادى ؟ يقولون إن اختراع المحراث كان نقطة تحول فى التاريخ ، نقلت الناس من عهد الرق إلى عهد الإقطاع ، وإن اختراع الآلة كان نقطة تحول أخرى فى التاريخ ، نقلت الناس من عهد الإقطاع إلى عهد الرأسمالية .

فهل نزل المحراث أو الآلة من السماء فأثرا فى حياة الإنسان ؟ أم كان المحراث والآلة اختراعا « بشريا » ناشئا من الكيان النفسى للإنسان؟!

ألا يجعلنا ذلك على أقل تقدير نضع الإنسان طرفا فى المعادلة التاريخية مع القدر القاهر المتمثل فى الحتميات!

لقد كان المحراث وكانت الآلة - على فرض أن لهما كل الثقل الذى

ينسب إليهما التفسير المادى - استجابة لمجموع الكيان البشرى :
حاجاته وتطلعاته وقدراته . . . المقدرة له بقدر من الله .

فالإنسان هو الخليفة فى الأرض . . . المسيطر المهيمن المعمر .

وقد وهب الله له مواهب تعينه على القيام بمهمة الخلافة ، من بينها قدرته على التفكير المجرد ، الذى يستطيع به أن يركب فى ذهنه صورة لشيء غير موجود بالفعل على تلك الصورة ، ثم يحاول إيجادها فى عالم الواقع . ومنها رغبته وقدرته على تحسين الواقع وتجميله وتكميله عن طريق تصنيع الخامات الموجودة بين يديه على صور وأشكال غير ما هى موجودة عليه . ومنها تراكم التجربة فى نفسه وعقله بحيث تدفعه إلى تجربة جديدة لم يخضها من قبل .

وكل ذلك من فضل الله عليه ورحمته به ورعايته له ، ومن قدره المقدور له فى الأرض .

ثم إن الله قد سخر له ما فى السموات والأرض من كنوز وطاقات :

«وسخر لكم ما فى السموات وما فى الأرض جميعاً منه» (١)

وهذا التسخير مقدر من عند الله ابتداءً ، ولولاه ما كان فى إمكان الإنسان أن يحققه ، وإذا كان يتم فى عالم الواقع بجهد يقوم به الإنسان بعضلاته وعقله ، فهذا قدره : أن يكدح كدحاً دائماً ليحقق وجوده فى الأرض :

«يا أيها الإنسان إنك كادح إلى ربك كدحاً فملاقيه» (٢)

(١) سورة الجاثية [١٣]

(٢) سورة الانشقاق [٦]

« لقد خلقنا الإنسان في كبد » (١)

ولكن من رحمة الله به أن هذا الكدح المقدر عليه يشمر ثمرة في حياته ، ويترب عليه تحقيق قدر من المتاع :

« ولكم في الأرض مستقر ومتاع إلى حين » (٢)

ثم إن في نفسه نوازع ودوافع وشهوات ورغائب :

« زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة

من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث » (٣)

وتمثل هذه الشهوات ضغطاً على نفسه ، كما أن تحقيقها يعرضه

لضغط مادية واقتصادية وسياسية واجتماعية نتيجة اجتماع البشر على

الأرض وتدافعهم على تحقيق هذه الشهوات ..

ومن هذا التدافع يتكون التاريخ ..

وهو محكوم بقدر الله ..

لأن قدر الله هو الذي خلق الإنسان ابتداءً ، وهو الذي قدر له

مهمته التي يقوم بها في الأرض ، وهو الذي ركب على هذه الصورة التي

هو عليها ، والتي ينشأ منها التدافع في الأرض .. الذي ينشئ بدوره

حركة التاريخ .

ولكن قدر الله الذي أنشأ الإنسان على هذه الصورة ، قد كرمه

وفضله ، فجعل له إرادة يواجه بها الضغوط الواقعة عليه ، سواء ما

(١) سورة البلد [٤]

(٢) سورة البقرة [٣٦]

(٣) سورة آل عمران [١٤]

ينبت من داخل نفسه بفعل الشهوات ، وما يتعرض له من الخارج وهو يحاول تحقيق هذه الشهوات (١)

ومن حصيلة هذه الضغوط ، والإرادة التي يتصرف بها إزاءها ، يتحدد سلوك الإنسان في الأرض .

وهنا يكمن الجانب الحر في حياة الإنسان .

فهذه الإرادة - وإن كانت لا تلغى الضغوط - فإنها تعدّها ، وتحكم في طريقة الاستجابة لها . فتعطى الإنسان قدرا من حرية التصرف يختلف بها عن الحيوان ، ويخرج بها عن « الحتمية » التي يرسمها التفسير المادى للتاريخ .



تلك هي العلاقة بين الإنسان وقدر الله .

إن الإنسان يتحرك - دائما - في دائرة قدر الله .

ولكن هذا القدر ذاته هو الذى وسع له دائرة التصرف ، فى مقابل التبعية التى يحملها حين يختار بنفسه تصرفه .

وهذه التبعية - مقابل الحرية - هي « الأمانة » التى يختص بحملها الإنسان ، وأشفقت من حملها السموات والأرض والجبال :
« إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها ، وأشفقن منها ، وحملها الإنسان . . » (٢)

(١) أمردا فصلا للحديث عن موقف الإنسان من الضغوط الواقعة عليه

(٢) سورة الأحزاب [٧٢]

وهي تبعة ضخمة في الحقيقة . . فالمطلوب من الإنسان - لكي يؤدي مهمة الخلافة - أن يقوم بعمارة الأرض بمقتضى المنهج الربانى .

وهذا يقتضيه - فى كل موقف - أن يقف ليسأل نفسه : أى الطريقين يختار؟ الطريق الذى يستجيب فيه للضغط الداخلى والخارجية؟ أم الطريق الذى يقاوم فيه الضغط قدر جهده، ويستعل عليها ، ليثبت وجوده على المستوى الأعلى اللاتى «بالإنسان»؟

وبقدر ما يستعل . . بقدر ما يقاوم الضغط . . يكون قد أدى «الأمانة» التى حملها بقدر من الله . . وبقدر ما يهبط . . وبقدر ما يخضع للضغط . . يكون مبتعدا عن أداء الأمانة ، فيكون «ظلوما جهولا» كما وصفه الله .

وفى كلا الحالين يتحرك فى داخل قدر الله ، الذى قدر له هذا التقدر من الحرية ، وحمله مقابلها تبعة الاختيار.

وفى كلا الحالين يتحرك فى داخل سنن معين ، تجرى بمقتضاها حياة البشر على الأرض . كل سنة تحدد نتيجة حتمية لعمل معين ، ولكنها لا تجبر الإنسان على عمل بعينه ، لأنه هو الذى يختار.

وأيا سنة اختارها فهو داخل فى قدر الله !

حين سمع عمر رضى الله عنه بالطاعون فى عمواس أمر جنده بالرحيل عنها ، فقال له أبوعبيدة رضى الله عنه : أتفر من قدر الله ؟ قال : نعم أفر من قدر الله إلى قدر الله !

وهكذا كان عمر رضى الله عنه يفهم العلاقة بين الإنسان وبين قدر

الله .

وهكذا تتقرر للإنسان فاعليته وإيجابيته، وتتقرر له كذلك مسؤوليته عما يفعل، وفي كل ذلك لا يخرج عن قدر الله .
فلا هو في أى لحظة من لحظاته فاعل بمفرده، كما يتخيل التفسير الليبرالى فى بعض الأحيان، ولا هو محسوخ مسلوب الإرادة كما يتخيل التفسير الجدلى فى كل الأحيان . .
إنما هو دائما فى حدود قوله تعالى :
« ونفس وما سواها ، فألهمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاها ،
وقد خاب من دساها » (١)
« من عمل صالحا فلنفسه ومن أساء فعليها ، ثم إلى ربكم ترجعون » (٢)

١ سورة الشورى [٧ - ١٠] .

٢ سورة الجاثية [١٥]

السنن الربانية

من أهم ما يلتفت إليه المؤرخ المسلم وهو تدبير التاريخ البشرى،
السنن الربانية التى تحكم الحياة البشرية، والتى من خلالها يجرى قدر
الله . وإليها يشير التوجيه الربانى إشارة واضحة :

«قد خلت من قبلكم سنن فسيروا فى الأرض فانظروا كيف كان
عاقبة المكذبين»^(١)

فعاقبة المكذبين المشار إليها فى الآية واحدة من تلك السنن الربانية
التي يجرى بها الله الحياة البشرية، والتي يطلب من الناس أن يتدبروها
لكى لا يقعوا فيها، ولكى يستفيدوا من عبرة التاريخ .
والإسلام يجعل دراسة التاريخ، والاعتبار بالسنن الربانية فى الحياة
البشرية فارقاً بين أولى السوءى والبصيرة وانغافلين الذين لهم أعين
لا يبصرون بها، وآذان لا يسمعون بها، وقلوب لا يفقهون بها .
«أفلم يسيروا فى الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها، أو آذان
يسمعون بها؟ فإنها لاتعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التى فى
الصدور»^(٢)

(١) سورة آل عمران [١٣٧]

(٢) سورة الحج [٤٦]

ومجعل النظر في آيات الله في الكون، وآياته ونذره في الحياة البشرية
فارقا بين المؤمنين وغير المؤمنين:

«قل انظروا ماذا في السموات والأرض. وما تغنى الآيات والنذر
عن قوم لا يؤمنون؟!» (١)

لذلك لابد من دراسة مستوعبة للسنن الربانية، ولابد من دراسة
التاريخ من خلال تلك السنن، لتكون هذه الدراسة جزءا من التربية
المطلوبة لإنشاء «الإنسان الصالح» الذي يهدف الإسلام إلى إخراجه
إلى الوجود (٢) وإن المتدبر لكتاب الله ولسنة رسوله صلى الله عليه
وسلم ليجد عناية ملحوظة بإبراز تلك السنن وتوجيه النظر إليها،
واستخراج العبرة منها، والعمل بمقتضياتها لتكوين المجتمع السليم،
المستقيم على أمر الله.



من أول ما يلحظه الدارس لموضوع السنن في كتاب الله وسنة رسوله
صلى الله عليه وسلم أن هناك سننا عامة - وهي الأكثر عددا والأوسع
مساحة في التاريخ البشرى - تشمل «الإنسان» كله، مؤمنه وكافره،
وإن كانت تحدد للمؤمنين طريقهم، وعاقبة أمرهم إذا استقاموا على
الإيمان. كما تحدد للكافرين طريقهم وعاقبة أمرهم، وتبين الفارق
الواسع بين حياة هؤلاء وحياة هؤلاء في الدنيا والآخرة جميعا، وسننا

(١) سورة يوسف [١٠٠]

(٢) انظر: كتب منهج التربية الإسلامية الجزء الأول

خاصة - وهي الأقل - تقع للمؤمنين وحدهم أو للكافرين وحدهم، ولكنها رغم خصوصيتها سنن جارية، أى أنها تتكرر للمؤمنين ولا تقع للكفار، أو تتكرر للكفار ولا تقع للمؤمنين (١) والسنن الواردة فى كتاب الله وفى السنة المطهرة كثيرة متعددة، تشمل مجالات كثيرة من الحياة البشرية، وليس من شأن هذا البحث الموجز أن يلم بها جميعا، فهذا متروك للبحوث المتخصصة (٢) وإنما حسبنا هنا أن نشير إلى أهمية دراسة السنن وإبرازها فى التفسير الإسلامى للتاريخ، مع إشارة سريعة إلى نماذج منها.



من السنن الربانية أن الله أعطى عطاءه لجميع البشر مؤمنهم وكافرهم، ليلوهم أيهم أحسن عملا:
«كلا نمد - هؤلاء وهؤلاء - من عطاء ربك، وما كان عطاء ربك محظورا» (٣)

فهو سبحانه لم يخص فريقا منهم بالعطاء دون فريق، لأن سنة الابتلاء يومئذ تنتفى، بينما هى من الغايات الرئيسية فى خلق الإنسان كما بينا من قبل:

(١) من أبرزها تحقق التمكين للكفار وهم عصاة، وعدم تحققه للمؤمنين إلا وهم مستقيمون على الطريق.

(٢) انظر رسالة دكتوراه لشريف الخطيب، جامعة أم القرى بعنوان «السنن الإلهية فى الحياة الإنسانية».

(٣) سورة الإسراء [٢٠]

«إنا خلقنا الإنسان من نطفة أمشاج نبتليه، فجعلناه سميعا بصيرا» (١)

«إنا جعلنا ما على الأرض زينة لها لنبلوهم أيهم أحسن عملا» (٢)
«الذى خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن عملا» (٣)
فالابتلاء هو لب حياة الإنسان، وهو الذى يجعل لحياته معنى،
ولوجوده غاية. والابتلاء يقتضى أن تكون هناك «مادة» يختبر فيها
الإنسان. والمادة - كما أشرنا من قبل - هى المتاع المبدول للناس فى
الأرض، المزين لهم، الذى يجدونه بين أيديهم وهم يقومون بعبارة
الأرض. والاختبار فى هذه المادة هو سؤال جوهرى، يتشعب شعبا
شتى، ولكنه فى أصله واحد، وفى غايته واحد: هل يلتزم الإنسان فى
تناول هذا المتاع بما أنزل الله؟ أم يتبع الهوى والشهوات؟

.. وكل ما جاء فى الكتاب والسنة من أوامر ونواه وأحكام وتوجيهات هو
بيان لما أنزل الله فى شأن هذا المتاع فى مجالات الحياة المختلفة،
السياسية والاجتماعية والاقتصادية.. إلخ. ويبقى السؤال الوارد فى
الاختبار واحدا فى كل حالة: هل التزم الإنسان فى مجالات حياته
المختلفة - السياسية والاجتماعية والاقتصادية.. إلخ - بما أنزل الله؟ أم
اتبع الهوى والشهوات، سواء كان هواه هو الشخصى أو هوى طائفة

(١) سورة الإنسان [٢]

(٢) سورة الكهف [٧]

(٣) سورة الملك [٢]

من البشر، أو هوى البشر جميعا . . كلها سواء .

وإذ كان هذا هو الشأن في خلق الإنسان وإبتلائه، فإن مجرد الاستحواذ على العطاء الرباني ليس في ذاته معيارا من معايير الوجود البشرى الرئيسية، إنما المعيار الرئيسى هو: ماذا فعل الإنسان بالعطاء الرباني الذى حصل عليه .

صحيح أن الحصول على هذا العطاء هو ذاته له سنن . فهو مبذول من عند الله ابتداء، ولكن تحصيله يحتاج إلى جهد يبذله الإنسان، وهذا الذى أشار إليه عمر رضى الله عنه وهو يقول للكسالى القابعين فى المسجد ينتظرون رزق الله : «لقد علمتم أن السماء لا تمطر ذهبا ولا فضة» . .

لا بد من بذل الجهد، لأن الكدح للحصول على ما يرغب الإنسان فى تحقيقه هو ذاته من سنن الله :

«يا أيها الإنسان إنك كادح إلى ربك كدحا فمبلاقيه»^(١)

ولا يستوى القاعدون عن الكدح والقائمون به . لا يستوون فى مقدار العطاء الرباني الذى يحصلون عليه، ولا يستوون فى النتائج المترتبة على سلوكهم، ولا يستوون فى التقويم النهائى لوجودهم على الأرض .

ولكن . . كما أنه فى تقويم «الشخصية» الإنسانية توضع أرقام لبعض الجوانب أعلى مما يوضح لجوانب أخرى، لأهميتها الذاتية فى

(١) سورة الانشقاق [٦]

عملية التقويم ، بينما توضع لجوانب أخرى أرقام أقل مهما يكن تفوق الإنسان فيها . . فكذلك في «التقويم التاريخي» يوضع الرقم الأعلى لا لمقدار العطاء الذي حصلت عليه أمة من الأمم ، إنما يوضع الرقم الأعلى في التقويم لطريقة التصرف في ذلك العطاء ، وهل التزم فيه الإنسان بما أنزل الله أم لم يلتزم . . لأن هذا لب الاختبار .

ومن هنا تختلف الصورة في الحياة الدنيا في كثير من الأحيان عن الصورة في الآخرة ، ولكن لا يختلف التقويم ولا يختلف المقياس .
نخذ مثلاً هذه الصورة :

«إن قارون كان من قوم موسى فبغى عليهم ، وآتيناه من الكنوز ما إن مفاتحه لتنوء بالعصبة أولى القوة إذ قال له قومه لا تفرح إن الله لا يحب الفرحين . وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا ، وأحسن كما أحسن الله إليك ، ولا تبغ الفساد في الأرض إن الله لا يحب المفسدين . قال إنما أوتيته على علم عندى . أولم يعلم أن الله قد أهلك من قبله من القرون من هو أشد منه قوة وأكثر جمعاً؟ ولا يسأل عن ذنوبهم المجرمون . فخرج على قومه في زينته . قال الذين يريدون الحياة الدنيا يا ليت لنا مثل ما أوتى قارون إنه لذو حظ عظيم . وقال الذين أوتوا العلم ويلكم ! ثواب الله خير لمن آمن وعمل صالحاً . ولا يلقاها إلا الصابرون . فخنسنا به ويداره الأرض فما كان له من فئة ينصرونه من دون الله وما كان من المتصرين» (١)

(١) سورة القصص [٧٦ - ٨١]

وهذه الصورة:

«من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف إليهم أعمالهم فيها، وهم فيها لا يبخسون. أولئك الذين ليس لهم في الآخرة إلا النار. وحبط ما صنعوا فيها وباطل ما كانوا يعملون»^(١)

فهاتان نهايتان مختلفتان لأفراد يبذلون جهدا للحصول على متاع الحياة الدنيا - المبذول من الله للجميع، يحصلون منه على قدر ما يجتهدون في تحصيله - ولكن على غير هدى من الله، وعدم التزام بها أنزل الله، وكلتا النهايتين من سنن الله. فإما أن يدمر عليهم في الحياة الدنيا بعد فترة من التمكين وإما أن يؤجل لهم العذاب إلى الآخرة ويدعهم لتساعدهم الأرضى يستمتعون فيه بقدر ما يجتهدون. ولكن العبرة في السنة - كما هو واضح من سياق الآيات - ليس بمقدار العطاء الربانى الذى حصلوا عليه إنما بالطريقة التى تناولوا بها ذلك العطاء، فهنا الابتلاء الحقيقى الذى ينالون عليه التقدير النهائى، سواء أنهلوا في الحياة الدنيا أم لم يمهلوا. ومصيرهم في الآخرة واحد.

وإذا كان الاختلاف في النهاية الدنيوية يقع بالنسبة للأفراد فهو لا يقع بالنسبة للمجموع. فإنما هو الدمار في النهاية في جميع الأحوال جزاء على مخالفة أوامر الله وتوجيهاته. وتلك سنة حتمية لا تبدل لها ولا تحوّل فيها. إنما يقع الاختلاف في المدة التى تسبق التدمير. أى في فترة الإملاء:

(١) سورة هود [١٥ - ١٦]

«وكأين من قرية أهلكناها وهي ظالمة ثم أخذتها وإلى المصير»^(١)
فالدمار نهاية حتمية مؤكدة بالنسبة للحائدين عن منهج الله . إنها
تختلف سرعة التدمير بقدر من الله . وهذا القدر ذاته يجري من خلال
سنن أخرى عاملة في الحياة البشرية . فالواقع أن السنن الربانية لا
تعمل فرادى ، إنما تعمل مجتمعة ، وتكون النتيجة الواقعية هي حصيلة
السنن العاملة كلها في آن واحد ، أو بالأحرى حصيلة تعامل الإنسان
مع مجموعة السنن التي تعرض لها في أثناء حركته في الأرض . فحين
يكون اجتهاد البشر كبيرا ، ومحكما ، ومنظما ، ومخططا ، ومنظورا فيه إلى
عوامل كثيرة في الوقت الواحد ، فهو أجرى أن يطول بقاءه في الأرض ،
وأن يكون دماره أبطأ ، وإن كان حتمى الوقوع ، لأن كل واحدة من
هؤلاء تتعامل مع سنة من السنن ، وتكون جزءا من الحصيلة النهائية .
فليست السنة الوحيدة العاملة في هذا الأمر هي التدمير النهائي إنما
هذه واحدة من السنن ، وحين تترافق معها السنن الأخرى فهي تحدد
- بقدر من الله - إن كان الدمار سريعا أو بطيئا الوقوع .
ولهذا الأمر أهميته العظمى في دراسة التاريخ . وبخاصة تاريخ
الجاهليات . فإن الجاهليات ذات لآلاء بالنسبة للجاهليين ! وانظر إلى
القوم الذي قالوا : يا ليت لنا مثلما أوتى قارون ! وانظر إلى المفتونين
بالجاهلية المعاصرة وإنجازاتها .
لذلك يركز القرآن - ويركز مثله التفسير الإسلامى للتاريخ - على

(١) سورة الخج [٤٨]

النهاية المحتمة التي يؤول إليها المنحرفون عن المتهج الربائى - وهى
الدمار - وذلك لأن عمر الفرد القصير المحدود لا يتسع لرؤية السنة
بأكملها متحققة فى عالم الواقع ، فيبهره اللألاء ويغفل عن النهاية لأنه
لا يراها ، وقد تتقضى أجيال كثيرة قبل أن تحدث ، فتغفل عنها أجيال
بأكملها ، لذلك لابد من تنبيه الغافلين حتى لا يأخذهم البريق
الزائف فينسيهم عاقبته .

ونحن نرى فى التفسير الليبرالى خاصة ذلك الانبهار الشديد
بجاهليات التاريخ ، وبخاصة الجاهلية الفرعونية والجاهلية الإغريقية
والجاهلية الرومانية . وسواء كانت الإشادة بهذه الجاهليات مقصودة -
كما نرجح - انتقاما من الكنيسة ودينها ، ومكايده لها بإبراز الجاهليات
الوثنية على أنها أعظم أثرا وأضخم قيمة وأثقل وزنا من الفترة التى
حكمت فيها الكنيسة العالم المسيحى . . أو كانت أمرا طبيعيا بالنسبة
للجاهليين ، إذ يبهرهم الإنجاز المادى والحسى وهملون عالم القيم ،
فتبهرهم من ثم تلك الجاهليات بما تحتوى عليه من إنجاز مادى
وحسى ، ولا يحسون بما فيها من انحراف ونقص فى الجانب الروحى
وما يشتمل عليه من قيم وعقائد . .

سواء كان هذا أو ذاك هو السبب (وهما غير متعارضين فى حقيقة
الأمى) فإن التفسير الإسلامى للتاريخ ينبغى أن يتصدى لهذه القضية
بأنذات ، فيزيل عن الجاهليات ذلك البريق الزائف الذى يبهر
الجاهليين ، ويعرضها فى حقيقتها الربانية ، من خلال الستن الربانية

التي توضح حقيقتها.

فأما ما فيها من إنتاج مادي فهو من ذلك العطاء الذي يمد الله به جميع البشر:

«كلا نمد هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك، وما كان عطاء ربك محظورا»^(١)

وهي نتيجة اجتهاد قاموا به فأعطاهم الله ثمرته في الحياة الدنيا: «من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف إليهم أعمالهم فيها، وهم فيها لا يبخسون»^(٢)

كما أنه جار على سنة الإملاء للكفار وتمكينهم تمكين الاستدراج ليزدادوا إثما:

«إنما نملئهم ليزدادوا إثما ولهم عذاب مهين»^(٣)
«فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء»^(٤)
ولكن نهايتها الحتمية هي الدمار..

وسواء جاء الدمار بسبب الترف الذي يصيب تلك الجاهليات بعد أن تمكن في الأرض:

«وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول، فدمرناها تدميرا»^(٥)

(١) سورة الإسراء [٢٠]

(٢) سورة هود [١٥]

(٣) سورة آل عمران [١٧٨]

(٤) سورة الأنعام [٤٤]

(٥) سورة الإسراء [١٦]

أو بسبب تسلط ظالم على ظالم فيديل دولته :
« قل هو القادر على أن يبعث عليكم عذابا من فوقكم أو من تحت
أرجلكم ، أو يلبسكم شيعا ويذيق بعضكم بأس بعض » (١)
أو نتيجة بروز قوة مهتدية يدفع الله بها الفساد :
« ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض ، ولكن الله
ذو فضل على العالمين » (٢)
أو بغير ذلك من الأسباب . . فهي كلها من الأسباب التي يبتتها
السنن الربانية ، وجعلتها وسائل للدمار الأخير .
والتفسير الإسلامى للتاريخ ينبغى أن يركز على هذه النقطة من
أجل تصحيح المعايير التي يقاس بها أمر الجاهليات .



من السنن التي يرد ذكرها كثيرا في القرآن والسنة ، بيان حال
المؤمنين وحال الكفار في الحياة الدنيا ، وبيان مصيرهم في الآخرة .
فهؤلاء وهؤلاء يمكنون ، ولكن يختلف نوع الحياة بين هؤلاء وهؤلاء
اختلافا كبيرا ، رغم اشتراكها الظاهرى في التمكين ، لأن كلاً منها
ممكن لأسباب مختلفة عن الآخر . المؤمنون ممكنون تمكين الرضا ،
والكافرون ممكنون تمكين الاستدراج .
ويختص المؤمنون - في تمكينهم - بصفتين لا تتالان الكفار أبدا :
البركة والطمأنينة :

(١) سورة الأنعام [٦٥]

(٢) سورة البقرة [٢٥١]

«ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض»، (١)

«الذين آمنوا وتطمئن قلوبهم بذكر الله. ألا بذكر الله تطمئن القلوب»، (٢)

بينما الكفار - رغم تمكنهم - محرومون من البركة والطمأنينة، يعيشون معيشة ضنكا ولو حصلوا على الرفاهية المادية، ويتمتعون - حين يتمتعون - متاع الأنعام.

«ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا، ونحشره يوم القيامة أعمى»، (٣)

«والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام، والنار مثوى لهم»، (٤)

وتلك أيضا من السنن التي ينبغي أن يبرزها التفسير الإسلامى للتاريخ، لذات السبب الذى ألحنا إليه فى الحديث عن السنة السابقة.

فالذين لا يؤمنون بالآخرة أصلا، والذين خف فى حسهم ثقل اليوم الآخر حتى إن كانوا يؤمنون به بصورة من الصور، ينظرون إلى الحياة الدنيا وحدها، أو يوجهون اهتمامهم الرئيسى إليها، فينظرون إلى

(١) سورة الأعراف [٩٦]

(٢) سورة الرعد [٢٨]

(٣) سورة طه [١٢٤]

(٤) سورة القتال [١٢]

الجاهليات - وخاصة الجاهلية المعاصرة - فيحدون نجاحا وتمكنا، وقوة ذات دوى في الأسباع، فيتوهمون أن كل ما فيها جميل، وأن حياة الناس فيها هي النموذج الذي يهفو الإنسان إلى الحياة في مثله، ولا ترى أعينهم ما فيها من عوج، وما في حياة الناس فيها من شقاوة، فيحسبون أن ما يقوله «الدين» عن حال الكفار في الدنيا إن هو إلا «مواظ» يقصد بها فقط عدم افتتان الناس بالدنيا، ولكنه ليس حقا في ذاته. فهو من باب «الدعاية» الموجهة، التي يجب أن تقابل بما تستحقه من عدم الاهتمام!!

ثم يحىء التفسير الليبرالى فيؤكد هذه المعانى تأكيدا في نفوس الناس، باحتفاله الشديد بالجاهليات، وإغفاله المتعمد لفترات الهدى في حياة البشرية.

أما التفسير الجدد فهو يعطى صورة قائمة عن التاريخ كله (١) بوصفه تاريخا «عبوديا»، استعبد فيه المالكون غير المالكين وأذلوا إنسانيتهم، ولكن الماديين يرفضون رفضا مبدئيا أن توزن هذه القناعة بالمقاييس الدينية أو الأخلاقية! ولا يحبون أن يقال إنها ظالمة أو فاسدة لأنها مخالفة لأوامر الله ومنهجه! ذلك لأنهم - في تفسيرهم للتاريخ - يريدون أن يضعوا الدين كله في الفترة العبودية، بوصفه انعكاسا للأوضاع الاقتصادية القائمة في عهود العبودية الثلاثة: الرق، والإقطاع، والرأسمالية، ويوصفه هو ذاته أداة استغلالية يستغل

(١) الفترة الشيوعية البدائية والشيوعية الثانية كما سيحى.

المالكون بها غير المالكين ليخضعوهم لسيادتهم ويسخروهم لتحقيق مصالحهم ! ومن هنا لا يحبون - بل لا يطبقون - أن يكشف أحد للناس أن التفسير الدينى - ونحن نقصد الإسلامى بطبيعة الحال - يستنكر - من المنطلق الدينى - كل ما حدث فى عهد الرق والإقطاع والرأسمالية من مظالم بشعة ، ويقرر أن سببها الرئيسى هو تشريع البشر لأنفسهم ، وعدم التحاكم إلى شريعة الله .

ثم إن الماديين - كالليبراليين - يغفلون فترات الهداية من منطلقهم الخاص (بالإضافة إلى منطلقات الليبراليين) لأنها لا تخضع لتفسيراتهم ، ولا يمكن أن تشملها مقرراتهم ومبادئهم . ونفى ما لا يمكن تفسيره فى عرفهم جائز^(١) .

ولكنهم يبرزون فترتين اثنتين فى التاريخ ، يصفون عليهما من الجمال والخير والملائكية كل ما فى جمعتهما من أوصاف . . هما فترة الشيوعية البدائية ، وفترة الشيوعية الثانية والأخيرة . وهما فترتان جاهليتان لاتزيدان عن ذلك فى الميزان الإسلامى ، لأنها لاتحكمان بما أنزل الله ، وينطبق عليهما - بصورة أو بأخرى - كل ما ينطبق على الجاهليات .

والتفسير الإسلامى للتاريخ ينبغى - كما قلنا - أن يبرز الواقع الذى تشير إليه السنن الربانية ، والذى يقرر أن الذين كفروا يتمتعون المتاع الحيوانى ، لا المتاع الإنسانى ، وأن معيشتهم ضنك وإن وصلوا من الناحية المادية إلى درجة الترف والرفاهية .

(١) ناقشت طريقتهم و التذليل وإخفاء لواقع ما لا يروق لهم من الوقائع فى فصل «الشيوعية» من كتاب «مذاهب فكرية معاصرة» مناقشة مستفيضة ، يرجع إليها من شاء .

والجاهلية المعاصرة بين أيدينا نستطيع رؤيتها عن قرب، إن تعذر علينا رؤية الصورة الحقيقية الكاملة للجاهليات القديمة .
وليس هنا مجال التفصيل في شأن هذه الجاهلية (١) . إنما نشير إشارات سريعة إلى بعض انحرافاتنا . خذ مثلاً الفوضى الجنسية المتفشية فيها: هل هذا متاع إنسانى أم متاع حيوانى؟! وخذ ما يسجلونه في إحصائياتهم من حالات القلق والجنون والانتحار والأمراض العصبية والنفسية وإدمان الخمر وإدمان المخدرات والجريمة ونسبة الطلاق المرتفعة ونسبة الهاربين والهاريات من بيوت الزوجية الذين تقوم مؤسسات خاصة بالبحث عنهم ومحاولة إرجاعهم إلى ذويهم!! هل يدل هذا كله على الراحة والسعادة والطمأنينة أم هى معيشة ضنك رغم كل الرخاء الاقتصادى والإنتاج المادى الوافر الفائض عن الحد؟!!

أما الشق الآخر من الجاهلية المعاصرة فحسبه - من واقعه - التراجعات المستمرة التى قام بها من أجل ما ظهر فى التطبيق الواقعى من مصادمة النظام للفطرة... من إباحة التفاوت فى أجور العمال - فضلاً عن الفوارق القائمة بين الفرد العادى من الشعب وعضو الحزب الشيوعى - ومن إباحة ملكية قدر من الإنتاج الزراعى تشجيعاً للإنتاج بعد ما ثبت أن الملكية الجماعية قد أدت إلى نقص الإنتاج حتى

(١) فى النية كتابة بحث آخر بعنوان «رؤية إسلامية لواقع العالم المعاصر» لوصف الواقع العلمى المعاصر على ضوء السنن الربانية .

أصبحت روسيا تشتري القمح من أمريكا! وحين يكون النظام مصادما للفطرة فهل تكون هناك الراحة والسعادة أم الضيق والعنت وهو بعض معنى «الضنك» الذى تشير إليه السنة الربانية؛ أما القهر السياسى فحدث عنه ولا حرج، وقد ذاق العالم الإسلامى عينة مخففة منه فيما يسمى «الاشتراكية» فعرف مقدار مافيه من «الطمأنينة» الزائفة، وعرف معنى «الضنك» الحقيقى فى ذلك النظام.

أما حين يعيش المؤمنون فى كتف الله، وفى ظل منهجه، ويطبقون شريعته، وينالون رعايته... فحال أخرى عرفها المسلمون حين كانوا قائمين بالفعل بما أمرهم الله.

فهنالك تتحقق هاتان الخصيصتان اللتان اختص الله بهما المؤمنين: البركة من عند الله، وطمأنينة القلوب.
وليس هنا أيضا مجال التفصيل...



من السنن الربانية البارزة كذلك: جريان القدر الربانى من خلال أعمال البشر، إن خيرا فخير، وإن شرا فشر:

«ظهر الفساد فى البر والبحر بما كسبت أيدى الناس...»^(١)
«وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها، ففسقوا فيها، فحق عليها القول فدمرناها تدميرا»^(٢)

«ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض»^(٣)

(٣) سورة الأعراف [٩٦]

(٢) سورة الإسراء [١٦]

(١) سورة الروم [٢١]

«وَأَلَوْ اسْتَقَامُوا عَلَى الطَّرِيقَةِ لَأَسْقِينَاهُمْ مَاءً غَدَقًا...» (١)

وأهمية إبراز هذه السنة في القرآن الكريم - وفي التفسير الإسلامي للتاريخ - هي ضبط التصور بالنسبة لما يجري في حياة الناس في الأرض، فلا شيء يجري اعتباطاً. ولا يوجد عمل من أعمال الإنسان لا ترتب عليه نتيجة، لا في الآخرة وحدها، وإنما في الحياة الدنيا كذلك. فإن كان هناك فارق بين حساب الله للبشر في الدنيا وحسابه لهم في الآخرة في نوع العقاب، وفي الإملاء لهم أحياناً في الحياة الدنيا، ولا إملاء في الآخرة، فلا خلاف في المعايير التي توزن بها الأعمال، ولا خلاف في مبدأ ترتيب النتائج على الأعمال، ولا خلاف في مبدأ مسؤولية كل إنسان عن عمله.

هناك مسؤولية فردية، يلتزم فيها كل فرد بأن يحسن عمله، ويتحمل فيها - وحده - نتيجة سوء عمله، وهناك مسؤولية جماعية يحمل كل فرد نصيبه منها، ويتحمل نتيجة عدم قيامه بواجبه فيها ولو لم يكن مسيئاً بشخصه:

«وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُنَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً» (٢)

«مثل القائم في حدود الله والواقع فيها كمثل قوم استهموا في سفينة فسار بعضهم أعلاها وبعضهم أسفلها، فكان الذين في أسفلها إذا استقوا من الماء مروا على من فوقهم فقالوا لو أنا خرقنا في نصيبنا خرقاً ولم نؤذ من فوقنا، فلو تركوهم وما أرادوا هلكوا جميعاً، وإن أخذوا على

(١) سورة الحن [١٦]

(٢) سورة الأنفال [٢٥]

أيديهم نجوا، ونجوا جميعاً»^(١)

وقد وعت أوروبا هذه القاعدة في أمور^(٢)، فكان وعيها من نقط القوة التي تؤخر انهيار حضارتها، وأهملت القاعدة في أمور أخرى جوهرية^(٣) فكان إهمالها مما يؤدي حسب السنة إلى الانهيار الحتمي، وكلا الأمرين من سنن الله - بطاء وقوع الانهيار وحتمية وقوعه في النهاية - وكلاهما يجري بقدر من الله، ولكن من خلال أعمال البشر.

ونسى المسلمون المعاصرون سنة الله في معظم أمور حياتهم، فحل بهم ما حل حسب السنن الربانية التي أهملوها. . . وقد كان أعظم ما نسوه هو جريان قدر الله من خلال أعمال البشر، إن خيرا فخير، وإن شرا فشر، وأن سنة الله لا تحابي أحدا، ولا تستجيب لأهواء البشر، إنما تتمشى مع أعمالهم، وأن الذين يرثون الكتاب وراثته، ولا يترجمون مافيه من التعاليم واقعا سلوكيا ثم يقولون: سيغفر لنا! لا يستجيب الله لهم، حتى يعودوا إلى العمل بما أمرهم الله في كتابه المنزل:

«فخلف من بعدهم خلف ورثوا الكتاب، يأخذون عرض هذا الأدنى ويقولون: سيغفر لنا! وإن يأتيهم عرض مثله يأخذوه. ألم يؤخذ عليهم ميثاق الكتاب ألا يقولوا على الله إلا الحق ودرسوا ما فيه؟ والدار الآخرة خير للذين يتقون، أفلا تعقلون؟!»^(٤)

(١) أحريجه البخاري

(٢) في ضرورة إتقان العمل، وفي التزام القواعد الصحية. وفي ضرورة المحافظة على المصالح العامة، وعلى حقوق الآخرين. . . الخ

(٣) في عادة الله والالتزام بشرعه والالتزام بأخلاقيات الدين.

(٤) سورة الأعراف [١٦٩]



ومن بين تلك السنن سنة التغيير . . . وهي كذلك تجرى من خلال أعمال البشر:

«إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم» (١)
«ذلك بأن الله لم يك مغيرا نعمة أنعمها على قوم حتى يغيروا ما بأنفسهم» (٢)

فالأصل أن الله يضيف نعمه على خلقه:
«ألم تروا أن الله سخر لكم ما في السموات وما في الأرض، وأسبغ عليكم نعمه ظاهرة وباطنة» (٣)
ثم إذا شكروا يزيدهم من فضله:

[«وإذا تآذن ربكم لئن شكرتم لأزيدنكم، ولئن كفرتم إن عذابي لشديد»] (٤)

ثم لا يغير ما بهم من نعمة إلا إذا غيروا ما بأنفسهم من شكر النعمة إلى جحودها:

«وضرب الله مثلا قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغدا من كل مكان فكفرت بأنعم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون» (٥)

(١) سورة الرعد [١١]

(٢) سورة الأنفال [٥٣]

(٣) سورة لقمان [٢٠]

(٤) سورة إبراهيم [٧]

(٥) سورة النحل [١١٢]

وقد من الله على الأمة الإسلامية بالاستخلاف والتمكين والتأمين
تحقيقاً لوعده الله :

«وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في
الأرض كما استخلف الذين من قبلهم، وليمكنن لهم دينهم الذي
ارتضى لهم، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمناً، يعبدونني لا يشركون بي
شيئاً»^(١)

فلما انحرفوا عن طريق الله، وأصبح الكتاب في أيديهم «تراثاً»
يدرسونه ولا ينفذون مافيه، أصابهم ما أصابهم من الهوان والذل بدل
الاستخلاف والتمكين، لأنهم غيروا ما بأنفسهم فغير الله لهم؛ ولا يعود
لهم ما فقدوه إلا بتغيير ما بأنفسهم مرة أخرى، والعودة الصادقة إلى
الله.



من سنن الله كذلك أنه ينصر الحق ويزهق الباطل، ولكن لا بد من
وجود جنود يؤمنون بالحق وينصرونه فينصرهم الله. وليس الله سبحانه
وتعالى عاجزاً عن نصره الحق بغير الأدوات البشرية، وهو الذي يقول
للشيء كن فيكون، إنها هكذا اقتضت مشيئته وهكذا تجري سنته :

«إن تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم»^(٢)
«ذلك ولو يشاء الله لانتصر منهم، ولكن ليلو بعضكم ببعض»^(٣)
«هو الذي أيدك بنصره وبالمؤمنين»^(٤)

(٣) سورة القتال [٤]

(٤) سورة الأهل [٦٢]

(١) سورة النور [٥٥]

(٢) سورة القتال [٧]

ولابد أن تكون قلوب أولئك الجنود مؤتلفة :

« هو الذى أيدك بنصره وبالمؤمنين ، وألف بين قلوبهم » (١)

ولابد أن يكونوا صادقى التوكل على الله :

« يا أيها النبی حسبك الله ، ومن اتبعك من المؤمنین » (٢) (أى : أنت

أيها النبی حسبك الله . ومن اتبعك من المؤمنین كذلك حسبهم الله) .

وأن يكونوا قد نذروا أنفسهم لله :

« إن الله اشترى من المؤمنین أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون

فى سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا فى التوراة والإنجيل

والقرآن . ومن أوفى بعهده من الله ؟ فاستبشروا ببيعكم الذى بايعتم به

وذلك هو الفوز العظيم » (٣)

وتلك كلها - وغيرها - من الأدوات التى يستلزمها انتصار الحق

حسب سنة الله ، فلا يأتى القوم خاوين منها ويقولوا : انصرنا يارب !

لمجرد أنهم مؤمنون ، أو لمجرد دعواهم بأنهم مؤمنون !



وإن يكن من سنة الله نصر الحق حين يستكمل أهل الحق أدوات

النصر ، فمن سته كذلك تداول النصر والهزيمة لحكم شتى :

« وتلك الأيام نداولها بين الناس » (٤)

ففى أحد هزم المؤمنون لمخالفتهم أمر رسول الله صلى الله عليه

وسلم إشغالا بالغنائم وخوفا عليها ، ويوم حنين هزم المؤمنون فى أول

(٣) سورة التوبة [١١١]

(١) سورة الأنفال ٦٢ - ٦٣

(٤) ، سورة آل عمران [١٤٠]

(٢) سورة الأعداء [٦٤]

المعركة لاعتدادهم بكثرتهم وركونهم إلى هذه الكثرة بدلا من التوكل الحق على الله . وفي كلتا الحالتين كانت الهزيمة درسا تربويا وعاء المؤمنون في أعماق مشاعرهم فلم يعودوا إلى مثله . وفي كل مرة تكون هناك أسباب ويكون لله في قدره حكمة ، ولكن تبقى سنة التداول ماضية في الأرض إلى يوم القيامة ، لأنها مشيئة ربانية تجرى بها قدر الله في الأرض ، أيا كانت الأسباب والملابسات .



تلك نماذج من السنن العامة التي تجري بها الأمور في الحياة البشرية ، وإن كانت تخص المؤمنين بأحوال وتخص الكافرين بأحوال ، ولكننا سبق أن أشرنا إلى وجود سنن خاصة ، أي أنها تجري مع المؤمنين وحدهم ولا تجري مع الكفار ، أو تجري مع الكفار وحدهم ولا تجري مع المؤمنين . ونلم هنا بأبرز نماذجها .

فالكفار يمكنون في الأرض رغم عصيانهم - بسنة من سنن الله - بل قد يزدادون تمكيننا كلما زادوا كفرا ، إلى أن يأتي أجلهم المقدر لهم في قدر الله فيدمر عليهم . أما المؤمنون فلا يمكن لهم إلا إذا استقاموا على الطريق :

« فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء ، حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فإذا هم مبلسون . فقطع دابر القوم الذين

ظلموا، والحمد لله رب العالمين» (١)

«وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم، وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا، يعبدوننى لا يشركون بى شيئا» (٢)

فالكفار نسوا ما ذكروا به ففتح الله عليهم أبواب كل شىء . . . بما يحمله التعبير من كل صور القوة المتخيلة والتمكين: القوة المادية والحربية والسياسية والاقتصادية والعلمية . . . إلخ (إلا بابا واحدا هو باب البركة والطمأنينة فإنه لا يمنحه إلا للمؤمنين الذين تطمئن قلوبهم بذكر الله) . . . أما المؤمنون فاشترط عليهم لكى يمنحهم الاستخلاف والتمكين والتأمين أن يخلصوا له العبادة ويعملوا الصالح . . . ولا يشركوا به شيئا.

وحقيقة أن الكفار لا يمكنون لمجرد كفرهم، إنما - كما ذكرنا من قبل - بمقتضى سنن أخرى مرافقة، هى اجتهادهم لحيازة الدنيا، وبذل الجهد المطلوب لتسخير طاقات السموات والأرض وذخائرها، من علم وعمل وتنظيم وتخطيط، وجدية فى أخذ الأمور وتحمل التبعات . . . إلخ.

ولكن عبرة السنة أن المؤمنين لا ينصرون بهذه الأدوات ذاتها إذا

(١) سورة الأنعام [٤٤ - ٤٥]

(٢) سورة النور [٥٥]

حادوا عن طريق الله ، ولا يمكن لهم في الأرض !
والحكمة في هذا الأمر واضحة . . أو بعض الحكمة على الأقل .
فالكفار قال في حقهم :

«من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف إليهم أعمالهم فيها ، وهم فيها لا يبخسون . أولئك الذين ليس لهم في الآخرة إلا النار ، وحبط ما صنعوا فيها ، وباطل ما كانوا يعملون»^(١)

والمؤمنون هم حزب الله ، الذين يدخر الله لهم الدار الآخرة .
ولا يجب لهم أن يفتنوا عنها ، ولو يمكن لهم مع معصيتهم لفتنهم ! ولقالوا :
لأنفسهم : عصينا الله فنصرنا ! فلا علينا من معصيته ! فيزدادون
انحرافا عن الطريق !

إنما يعاقب المؤمنون في الدنيا بالذل والهوان والهزيمة إذا عصوا الله
ولجوا في معصيته ، وإذا تركوا الجهاد في سبيل الله بصفة خاصة :
«يوشك أن تداعى عليكم الأمم كما تداعى الأكلة إلى قصعتها .
قالوا : أمن قلة نحن يومئذ يا رسول الله ؟ قال : أنتم يومئذ كثير ولكنكم
غثاء كغثاء السيل ، ولينزعن الله المهابة من صدور أعدائكم ، وليقذف
في قلوبكم الوهن . قالوا : وما الوهن يا رسول الله ؟ قال : حب الدنيا
ومخافة الموت»^(٢)

وعلى ضوء هذه السنة تتضح أمور كثيرة في التاريخ .

(١) سورة هود [١٥-١٦] .

(٢) أخرجه أحمد وبنو . . .

فتاريخ الجاهليات «العظمى!» يتضح كله على الفور.
فهذه أمم لا تعبد الله - تعبد أصناما أو أوثانا أو تشرك مع الله آلهة
أخرى - ومع ذلك فهي ممكنة في الأرض، ومفتوحة عليها كل
الأبواب، لا لأن العقيدة الصحيحة في الله لا وزن لها في واقع الحياة،
أو أن وجودها وعدم وجودها لا يؤثر في مجرى التاريخ، كما يوحى بذلك
التفسير الليبرالي، وكما يقول ذلك بصراحة التفسير الجدلي، وإنما يجرى
هذا بسنة من سنن الله، لها حكمتها عنده من الإملاء للكافرين
ليزدادوا إثما، واستدراجهم من حيث لا يعلمون، ثم التدمير عليهم في
النهاية حين يلجئون في الغواية ولا يستمعون إلى أوامر الله... وفوق
ذلك كله - وأهم من ذلك كله - مصيرهم في الآخرة وهو النار خالدين
فيها أبدا. وهذا المصير هو الذي يحرص العاقل أن يتجنبه، ويتجنب
ما يؤدي إليه من الأعمال. ومع ذلك فإن العاقل - إن كان عاقلا حقا -
ينبغي أن يتجنب ما يؤدي في الحياة الدنيا إلى المعيشة الضنك، وما
يؤدي إلى هبوط الإنسان إلى المستوى الحيواني، وما يؤدي في النهاية إلى
دمار قومه الذين يتنمى إليهم ولولم يحدث الدمار إلا بعد أجيال.
كما أن هذه السنة تقدم التفسير الصحيح لما حل بالمسلمين. فليس
الذي أصابهم هو التفاف البرتغاليين حولهم في القرن الخامس عشر أو
السادس عشر الميلادي واستيلاءهم على طرق التجارة ونزعها من يد
الممالك، ولا تزايد قوة أوروبا وتجمعها ضد الدولة العثمانية... ولا...
ولا... من كل الأسباب التي يفسر بها التاريخ الحديث، وهي كلها

صحيحة في ذاتها، ولكن الذى أصابها قبل ذلك كله كان تزايد انحرافها عن طريق الله، وكانت كل الأسباب التى توضع لتفسير التاريخ في الحقيقة نتائج لهذه العلة الأولى، متمشية كلها مع سنة الله مع المؤمنين، وهى عدم نصرهم ولا تمكينهم في الأرض وهم منحرفون عن الطريق.

وتوضيح هذه الأمور للمسلمين، سواء بالنسبة لتاريخ الجاهليات، أو لتاريخ المسلمين، أمر على أعظم جانب من الأهمية حين ننظر إلى دراسة التاريخ - كما أشرنا في المقدمة - على أنها درس تربوى في الحقيقة وليس مجرد سرد لأقاصيص التاريخ! ..



كذلك من السنن الخاصة ابتلاء المؤمنين - قبل التمكين - من أجل التمحيص، ليقوم بنيانهم بعد ذلك على تمكّن ورسوخ:

«ألم. أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون؟ ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين»^(١).

«وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء، والله لا يحب الظالمين وليمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين»^(٢).

والابتلاء سنة عامة، سبقت الإشارة إليها في صورتها العامة..

ولكننا نتحدث هنا عن سنة خاصة يختص بها الله المؤمنين - الذين

(١) سورة المنكوث [٣-١]

(٢) سورة آل عمران [١٤٠-١٤١]

اتجهوا إلى الإيمان وساروا في طريقه - ولا يجربها بصورتها تلك ولا لأهدافها تلك على الكافرين .

فهو ابتلاء الرحمة لا ابتلاء الغضب . . وابتلاء الاختيار لا مجرد الاختبار . .

أرأيت لو أن قائدا أراد إعداد جنوده للفوز في معركة صعبة ضارية . . أ يكون من الرحمة بهم أن يخفف لهم التدريب ويهون لهم الإعداد، أم تكون الرحمة الحقيقية بهم أن يشدد عليهم في التدريب على قدر ما تقتضيه المعركة الضارية التي يعدّهم من أجلها؟

والمؤمنون هم حزب الله وجنوده - ولله المثل الأعلى - والمعركة التي يعدّهم من أجلها هي المعركة العظمى : معركة الحق والباطل ، التي ينصر فيها الله الحق على يد أولئك الجنود حسبما اقتضت مشيئته وجرت سنته :

والنتيجة المطلوبة من المعركة ليست مجرد النصر . . إنما هي بعد ذلك إقرار المنهج الرباني في الأرض بكل المعاني والقيم التي يحملها ذلك المنهج ، وهي الأمانة التي تعرض لحملها الإنسان بقدر من الله .

وحمل الأمانة - بعد الانتصار على الباطل - لا يصلح له كل الناس . إنما يحتاج لقوم مختارين ، يعدون له إعدادا خاصا ليحسنوا القيام به . وقد علم الله أن الابتلاء هو الوسيلة . الوسيلة للتمييز أولا :

«ما كان الله ليذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب»^(١)

والوسيلة للتمحيص والإعداد كذلك .

إن القوم المختارين لحمل الأمانة لن يحسنوا حملها حتى تتصل قلوبهم بالله ، وتتعلق به وحده في السراء والضراء ، وتتجرد له ، فعندئذ يستطيعون أن ينفذوا هذا التوجيه الرباني :

«يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط ، شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين ، إن يكن غنياً أو فقيراً فالله أولى بهما . فلا تتبعوا الهوى أن تعدلوا . وإن تلووا أو تعرضوا فإن الله كان بما تعملون خبيراً»^(٢) .

«يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط . ولا يجرمنكم شنآن قوم على ألا تعدلوا ، اعدلوا هو أقرب للتقوى . واتقوا الله إن الله خير بما تعملون»^(٣)

والابتلاء هو الإعداد الرباني لذلك كله . حيث يوضع المؤمن في الوضع الذي يحيط به الكفار ، غالبين متفشين بباطلهم ، ضاغطين بكل قوتهم ، ويلتفت حوله - وهو صاحب الحق - فلا يجد قوة واحدة في الأرض تنقذه من بين براثنهم ، فيلجأ إلى الله وحده ، ويتطلع إليه

(١) سورة آل عمران [١٧٩]

(٢) سورة النساء [١٣٥]

(٣) سورة المائدة [٨]

وحده، ويتعلق قلبه به وحده، ويعلم أن لن ينقذه منهم إلا هو وحده،
حين يقرر سبحانه بمشيئته وحده...

وعندئذ يتم له التمحيص، ويتجرد لله، فيحصل الأمانة على
استواء.

أمر آخر يتم في أثناء الابتلاء له علاقة وثيقة بالإعداد لحمل
الأمانة... ففي الحياة الوداعة التي يجيها الإنسان في معتاد حياته تبدو
كثير من الأمور كأنها ضرورات لا يستطيع الإنسان الاستغناء عنها،
فيشغل نفسه بتحصيلها، وينفق وقته في ممارستها، ويتوزع جهده بينها
وبين القيم التي قد يتجه إليها...

وفي المحنة يكشف الإنسان أن كثيرا مما ظنه ضرورات: من
الفراش الوثير والطعام الوفير وراحة الجسد وراحة البال وهدوء
الأعصاب... الخ... الخ. قد انتزع منه انتزاعا ومع ذلك يعيش! بل
يجد نفسه يعيش من أجل قيم أعلى، ويمارس مشاعر أشف وأصفى مما
كان يمارس من قبل. فيتعلم - في درس عمل - أن الحياة من أجل القيم
العليا أثمن وأعلى بكثير من المتاع الزائل... فإذا انتهت المحنة، وصار
إلى التمكين في الأرض، لم يشغله المتاع الزائل عن القيم العليا والجهد
من أجلها ونذر الجهد لها، ويتذوق قوله تعالى:

«زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة
من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث. ذلك متاع الحياة
الدنيا، والله عنده حسن المآب. قل أوتيتكم بخير من ذلكم؟ للذين

اتقوا عند ربهم جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها وأزواج مطهرة ورضوان من الله . والله بصير بالعباد الذين يقولون ربنا إنا آمنة فاغفر لنا ذنوبنا وقنا عذاب النار . الصابرين والصادقين والقانتين والمنفقين والمستغفرين بالأسحار^(١)



هناك دروس مستفادة من دراسة السنن ، يعنى بإبرازها التفسير الإسلامى للتاريخ .

من أبرز هذه الدروس التركيز فى التفسير الإسلامى على إيجابية الإنسان وفاعليته فى داخل قدر الله ، واختلاف التفسير الإسلامى فى هذه النقطة عن كلا التفسيرين الغربيين ، والتفسير المادى الجدنى بصفة خاصة .

فالتفسير الليبرالى يبرز إيجابية الإنسان وفاعليته ولكنه يكاد يُلغى قدر الله . . أو إنه بالأحرى يعرض فاعلية الإنسان فى مقابل قدر الله . امتدادا للميراث الوثنى الذى يصور العلاقة بين البشر وبين الله علاقة صراع وخصام . فبمقدار ما يثبت الإنسان ذاته يكون - فى حيزهم - قد ألغى قدر الله ، وبمقدار ما يبرز قدر الله يكون ضعف الإنسان وفشله وانكساره . بينما التفسير الإسلامى يعطى المعادلة الصحيحة - كما بينا - بين فاعلية الإنسان وفاعلية قدر الله ، ويلغى التعارض الظاهرى بين هذه وتلك .

(١) سورة آل عمران [١٤ - ١٧]

أما الاختلاف الأكبر في هذه النقطة فهو بين التفسير الإسلامى والتفسير الجدلى، الذى يلغى فاعلية الإنسان كلها، ويجعله عبدا ذليلا للحتميات.

فمما يلفت النظر في قضية السنن في هذا الصدد اختلاف سنن الله في الكون المادى عن سننه في الحياة البشرية.. والاختلاف الرئيسى هو أن سنن الله في الكون المادى تجرى عن طريق القهر:

«ثم استوى إلى السماء وهى دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعا أو كرها، قالتا: أتينا طائعين» (١)

أما مع الإنسان فالشأن مختلف:

«وقل الحق من ربكم، فمن شاء فليؤمن، ومن شاء فليكفر» (٢) ويشهد واقع التاريخ البشرى أن الناس منهم من اختار الإيمان ومنهم من يختار الكفر. وفي ذلك دليل - إن كان الأمر في حاجة إلى دليل - على أن تركيب الإنسان غير تركيب المادة، وإن كان مكونا من قبضة من طين الأرض ابتداء، ولكن نفخة الروح العلوية فيه قد غيرت خواصه فلم يعد يتصرف كما تتصرف المادة.

وما كان الأمر في الحقيقة في حاجة إلى دليل، لولا الجدل الطويل العريض الذى يقيمه التفسير الجدلى حول قوانين المادة وانطباقها بحذافيرها على الحياة البشرية! وقياس الماديين أحوال الإنسان - من ثم - على أحوال المادة، وانتهاؤهم إلى جبرية القوانين التى تسير حياة

(١) سورة فصلت [١١]

(٢) سورة الكهف [٢٩]

الإنسان، لا بمعنى ثبات السنن وعدم تغيرها كما يقول رب العالمين، ولكن بمعنى خضوع الإنسان خضوعاً جبرياً ذليلاً للحتميات المادية وعدم حريته في التصرف إزاءها.

وفي التفسير الإسلامى يتبدى الفارق واضحاً بين سنن الله في الكون المادى وسننه في الحياة البشرية، ذلك الفارق الناشئ من خلق الله للإنسان على نحو مختلف عن خلقه للمادة، وإعطائه من لدن خالقه فاعلية وإيجابية، وعدم قهر السنن الربانية له على سلوك معين، بل يختار ما يختار لنفسه ثم يتحمل في كل مرة نتيجة اختياره، وفي ذلك تكريم للإنسان يأباه عليه التفسير المادى، حين يصر على رده إلى المادة، ونفى النفخة العلوية عنه، وإجراء قوانين المادة عليه بكل جبريتها وقهرها!



من الدروس المهمة كذلك إبراز جدية الحياة البشرية وخلوها من العبث..

إن رؤية الحياة البشرية بغير السنن الربانية التى تحكمها - وهو ديدن الجاهلية -^(١) يؤدى إلى العبثية التى انتهى إليها فكر «سارتر» فى الجاهلية المعاصرة، وهى ذاتها التى انتهى إليها فكر الجاهلية العربية من قبل كما ورد ذكرها فى القرآن الكريم:

«نموت ونحيا، وما يهلكنا إلا الدهر»^(٢)

(١) ربما كانت الجاهلية الوحيدة التى أبرزت «معسونا» لتاريخ هى المادية الجدلية ولكنها - كما رأينا - أخرجت الإنسان من أحسن خصائصه وهى «إنسانيته»! وجعلته مادة!

(٢) سورة الجاثية [٢٤]

وحيث تنفتح للإنسان - من خلال رؤيته للسنن الربانية - جدية الحياة البشرية، وانتظام جريان السنن فيها، فلا بد له - إذا استقام تفكيره - أن ينتهى إلى حقيقتين رئيسيتين: حقيقة الألوهية، وحقيقة اليوم الآخر.

فهذه السنن المنتظمة تنفى - بذاتها - أن تحدث الأمور صدفة، أو اعتباطاً، أو بغير موجد، وتشهد - كما تشهد السنن الكونية من جانبها - بوجود خالق مدبر حكيم، ذى قدرة وقصد، فعال لما يريد.

فأما الطبيعة - إله دارون - التى قال عنها إنها تخلق كل شىء ولا حد لقدرتها على الخلق، فقد عاد فقال إنها تخطط خبط عشواء، وإنه لا قصد لها من الخلق ولا غاية، فجردها من العلم والحكمة والتدبير والرعاية، ذلك وهو يتكلم عن أطراد السنة التى زعم أن الخلق جرى بمقتضاها وهى سنة التطور!

أما التفسير الإسلامى فهو يبرز - من خلال رؤيته للسنن التى تحكم الحياة البشرية، والسنن التى تحكم الكون المادى كذلك - وجود الخالق، وهيمته، واتصافه - سبحانه - بالقصد والإرادة، والعلم والحكمة، والقدرة التى لا يعجزها شىء.

كذلك فإن الإيمان بجدية الحياة البشرية وانتظام السنن فيها لا بد أن يؤدى إلى الإيمان باليوم الآخر. فبدون اليوم الآخر، وما يشتمل عليه من بعث ونشور، وحساب وجزاء، لا تتحقق للحياة البشرية الجذية التى تؤكد لها السنن.

فلو كانت حياة المحسن تنتهى كما تنتهى حياة المسمى ، كلاهما
تنتهى حياته بانتهاء عمره المحدود فى الحياة الدنيا ثم ينتهى كل
شئ ... فما أشد عبثية هذه الحياة وما أظلمها . . وما أبعداها عن
الجدية من بدئها إلى منتهاها! فكم من محسن يعيش حياته كلها مبتلى
واقعا تحت حكم الظاغوت ، وكم من مسمى يظل فى طغيانه حتى
لحظة الموت . . فأين العدل إذن ، وأين الجدية ، وأين الغاية والقصد؟
إنما يتحقق العدل والجدية ، ويتحقق القصد والغاية ، حين يكون
هناك بعث ، ونشور ، وحساب وجزاء . وهذا الذى يجعل أولى الأبواب
الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم ويتفكرون فى خلق
السموات والأرض ، يفيثون من تفكيرهم إلى الإيمان باليوم الآخر ، وما
فيه من حساب وجزاء ، وجنة ونار ، فيسارعون إلى الضراعة إلى ربهم
أن يجنبهم النار ويدخلهم الجنة ؛

«إن فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار لآيات
لأولى الأبواب ، الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم ،
ويتفكرون فى خلق السموات والأرض ، ربنا ما خلقت هذا باطلا!
سبحانك فقنا عذاب النار! ربنا إنك من تدخل النار فقد أخزيتنا ، وما
للظالمين من أنصار ، ربنا إننا سيمعنا مناديا ينادى للإيمان أن آمنوا
بربكم فآمنوا ، ربنا فاغفر لنا ذنوبنا ، وكفر عنا سيئاتنا ، وتوفنا مع
الأبرار . ربنا وآتانا ما وعدتنا على رسلك ولا تخزنا يوم القيامة ، إنك لا

تخلف الميعاد، فاستجاب لهم ربهم أنى لا أضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى بعضكم من بعض...»^(١)

أما الذين انطمست بصائرهم فلم يروا سنن الله فهؤلاء يقال لهم :
«وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلا، ذلك ظن الذين كفروا
فويل للذين كفروا من النار. أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات
كالمفسدين فى الأرض؟ أم نجعل المتقين كالفجار؟ كتاب أنزلناه إليك
مبارك ليدبروا آياته، وليتذكر أولو الألباب»^(٢)

وهكذا تؤدى دراسة السنن إلى الإيمان بالله واليوم الآخر، فتصل
اتصالا مباشرا بالعقيدة، بينما هى دراسة موضوعية لخطى التاريخ
البشرى فى الأرض... وذلك من حكم التوجيه الربانى لدراسة
التاريخ.



ولكن لعل أهم الدروس المستفادة من دراسة السنن أن الإيمان
ليس دعوى... إنما هو واقع سلوكى مشهود فى واقع الأرض...
«ليس بأمانيتكم ولا أمانى أهل الكتاب. من يعمل سوءا يجز به ولا
يجد له من دون الله وليا ولا نصيرا. ومن يعمل من الصالحات من ذكر
أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئا»^(٣)
إن هذا الدين لم ينزل ليكون عقيدة مستسرة فى ضمير البشر، ولا

(١) سورة آل عمران [٢٩٠ - ١٩٥]

(٢) سورة ص [٢٧ - ٢٩]

(٣) سورة النساء [١٢٣ - ١٢٤]

ليكون صلة بالعالم الأخرى فحسب... إنما نزل لمهمة يؤديها في الأرض:

«لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط» (١)

وقيام الناس بالقسط له سنن ربانية تحكمه، ليس منها التمنى مع القعود! وليس منها أن يقول الإنسان للشيء، كن فيكون! إنما الشأن بالنسبة للبشر هو الكدح الذى يؤدي نتيجه حسب العقيدة المصاحبة له، وحسب السنن التى تجرى من خلالها الحياة البشرية، وهذه السنن دقيقة كل الدقة، منتظمة أشد الانتظام، لا تحيد ولا تميل، ولا تجامل ولا تحابي، ولا تتأثر بالأمانى الطيبة، إنما تتأثر بالأعمال، وهى فى دقتها وانتظامها وجديتها كالسنن الكونية سواء بسواء (٢)

حدث فى أثناء اكتشاف توابع الشمس (٣) أن رأى أحد الكواكب بالمنظار الفلكى، ولكن مجاله الذى رصد المنظار كان مخالفا لتقدير الفلكيين الذى قدروه له بحساب حجمه، وبعده عن الشمس، وبعده عن الكواكب الأخرى التى كانت قد كشفت فى ذلك الوقت... فرجع الفلكيون أن يكون هناك كوكب آخر أبعد منه، لا تدركه مناظير ذلك الزمان، يدور فى فلك معين، يؤثر فى مجال هذا الكوكب الذى رصده. وبالفعل سعى الفلكيون إلى صناعة منظار أبعد مدى، فوجدوا الكوكب الجديد فى الموضع الذى قدروه له بمقتضى حساباتهم

(١) سورة الحديد: ٢٥

(٢) قد جرى به السنن النجمية خكمة برده، أكد على سنن السيرة بحكمه

(٣) مروج... من بحار المعرفة ومن الأرض والسموات والسموات

الفلكية المبنية على دقة الفلك وانضباطه وعدم تذبذب قوانينه .
والسنن الربانية في الحياة البشرية دقيقة تلك الدقة ، منضبطة ذلك
الانضباط ، وهي تعمل مجتمعة كما أسلفنا القول ، فيكون من
حصيلتها في الحياة البشرية ما هو كائن بقدر الله .

ومن ثم فإنه لا بد من العمل بمقتضى السنن الربانية للوصول إلى
النتائج المحددة المطلوبة . ومخالفة السنن لا يتأتى عنها إلا النتائج
المنصوص عليها في كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

ولقد أدرك هذه الحقيقة مفكر غير مسلم ، هو «الكسيس كاريل»
حيث يقول في كتابه «الإنسان ذلك المجهول» :

« قبل أن أبدأ هذا الكتاب كنت أدرك تماما صعوبة هذا العمل بل
استحالة تقريبا ، ولكنى شرعت فيه لأننى كنت أعلم أن شخصا ما
لا بد سيؤديه . . لأن الناس لا يستطيعون أن يتبعوا الحضارة العصرية
في مجراها الحالى ، لأنهم آخذون في التدهور والانحطاط . لقد فتهم
جمال علوم الجسد . إنهم لم يدركوا أن إحساسهم وشعورهم يتعرض
للقوانين الطبيعية - ^(١) وهي قوانين أكثر غموضا وإن كانت تتساوى
في الصلابة مع القوانين الدنيوية ^(٢) - كذلك فهم لم يدركوا أنهم لا
يستطيعون أن يعتدوا على هذه القوانين دون أن يلاقوا جزاءهم ، ^(٣)
... نحن وحدنا المسئولون ، لأننا لم نستطع التمييز بين الممنوع

(١) يقصد السنن الربانية التى تحكم الحياة البشرية

(٢) يقصد السنن الرومانية التى تحكم الكون المادى

(٣) ص ١٠ - ١١ من الترجمة العربية - ترجمة شعبى أسعد فريد - طبع مكتبة المعارف ببيروت

والمشروع . . لقد نقضنا قوانين الطبيعة، فارتكبنا بذلك الخطيئة العظمى، الخطيئة التي يعاقب مرتكبها دائماً . . إن مبادئ الدين العلمى، والآداب الصناعية قد سقطت تحت وطأة غزو الحقيقة البيولوجية . . فالحياة لا تعطى إلا إجابة واحدة حينما تستأذن فى السماح بارتياح الأرض المحرمة . . هى إضعاف السائل . ولهذا فإن الحضارة آخذة فى الانهيار، لأن علوم الجهاد قادتنا إلى أرض ليست لنا، فقبلنا بها أياها جميعاً بلا تمييز ولا تبصر. ولقد أصبح الفرد ضيقاً^(١) متخصصاً، فاجراً، غيباً، غير قادر على التحكم فى نفسه ومؤسساته.

والمسلمون أولى أن يدركوا سنن ربهم، التى أبرزها لهم إبراهيم فى كتابه المنزل وفى سنة رسوله صلى الله عليه وسلم. أولى لهم أن يحسموا تلك القضايا التى أنبتتها الفكر الدخيل فى عقائدهم وتصوراتهم، ويعودوا فيستمدوا عقيدتهم وتصوراتهم من منابعها الأصلية: كتاب الله وسنة رسوله وسيرة السلف الصالح الذى تلقى هذا الدين من كتاب الله وسنة رسوله مباشرة بغير فكر دخيل. إن فكر المرجئة، الذين يقولون إن الإيمان هو التصديق، أو هو التصديق والإقرار، وإن العمل خارج عن معنى الإيمان، هو فكر مصادم مصادمة مباشرة للسنن الربانية. وإن فكر المتواكلين الذين يضربون على صدورهم ويقولون إن ربك

(١) ص ٢٢٢ من الترجمة العربية.

رب قلوب، وما دام قلبك عامرا بالإيمان فلا يهلك العمل! فكر
مصادم للسنة الربانية.

وإن فكر القاعدين الذين يقولون إن ربنا سينصرنا بنيتنا الطيبة،
فكر مصادم للسنة الربانية.

وإن فكر الذين يتصورون أن أعداء الإسلام - من صليبيه عالمية،
ويهودية عالمية وإلحاد وشيوعية - ستحرقهم الصواعق ويتخطفهم الطير
«المسلمون» واقفون يتفرجون عليهم بغير عمل يعملونه، ولا عدة
يعدونها، لمجرد أن أولئك كفار وأن المسلمين مسلمون... فكر مصادم
للسنة الربانية.

وإن فكر الذين يتصورون أن الله سينصرهم دون أن يغيروا ما
بأنفسهم من بعد عن طريق الله تصورا وسلوكا... فكر مصادم للسنة
الربانية.

وإن فكر الذين يتصورون أن أى إسلام يمكن أن يجزئ في معركة
الحق والباطل في مرحلتها الراهنة التي تكتلت فيها كل قوى الجاهلية
لمحاولة القضاء على الإسلام - ولو كان إسلاما ناقصا، أو محرفا، أو
مشوها، أو مبتدعا... فكر مصادم للسنة الربانية.

والصحة الإسلامية بالذات هي التي عليها أن تعنى هذا الدرس،
سواء في الدعوة إلى هذا الدين، أو في تربية الجيل الذي تعدده لمعركة
الحق والباطل... لكي يسدد الله خطاها، وتنجح في مهمتها الشاقة.

إن رحمة الله قريب من المحسنين... ولكن المحسنين هم الذين
يسيرون في طريق الله على بصيرة:

«قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني»^(١)
ولن تكون بصيرة بغير تدبر في كتاب الله . . وفي السنن التي تجري
بها الحياة البشرية بقدر من الله . .
ولا حرج على فضل الله إن أراد أن يستخدم سنته الخارقة فإنه
يستخدمها سبحانه حين يشاء وكيف يشاء . ولكتنا نحن مأمورون أن
نتبع السنن الجارية . . تلك السنن التي تقول:
«ذلك ولو يشاء الله لانتصر منهم ولكن ليبلو بعضكم ببعض»^(٢)
والتي تقول:
«إن تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم»^(٣)
والتي تقول:
«هو الذي أيدك بنصره وبالمؤمنين وألف بين قلوبهم»^(٤)
والتي تقول:
«ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم»^(٥)
والتي تقول:
«والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا، وإن الله لمع المحسنين»^(٦)

(١) سورة يوسف [١٠٨]

(٢) سورة الفتن [٤]

(٣) سورة القتال [٧]

(٤) سورة الأنفال [٦٢-٦٣]

(٥) سورة الأعداء [٤٦]

(٦) سورة العنكبوت [٦٩]

الإنسان والضرورات

كلا التفسيرين الجاهلين يصور الإنسان خاضعا للضرورات .
ومن ثم يثقل «الأمر الواقع» في حسبهما، ويرى كل منهما - من زاوية
رصده - أن ما وقع بالفعل لم يكن يمكن أن يحدث غيره، لأنه هو
محصلة الضرورات المحيطة بالإنسان، في الزمان المعين والمكان
المعين . . والضرورات لها قوة القهر، والإنسان ليس له إلا الخضوع !
فأما التفسير الجدلي فهو واضح تماما في هذا الشأن، فهو يقيم
تصوره كله على أساس القهر الواقع على الإنسان من ظروفه
الاقتصادية والطور التاريخي الذي يعيشه، ويقرر أن هاتين الحتميتين
هما اللتان تحددان له كل شيء في حياته : فكره ومشاعره وعقيدته
وأنياس سلوكه وأخلاقياته ومؤسساته الاجتماعية والسياسية والاقتصادية
وفنه و المصطلحات اللغوية التي يستخدمها !
ويرسم الماديون بمقتضى هذا التصور أطوارا تاريخية حتمية قهرية،
لا بد أن تمر بها البشرية أرادت أم أبت، هي الشيوعية الأولى، والرق،
والإقطاع، والرأسمالية، والشيوعية الثانية والأخيرة .

ثم يرسمون لكل طور قوالبه السياسية والاقتصادية والاجتماعية والفكرية والشعورية والأخلاقية والسلوكية... إلخ، ثم يصبون الناس خلال التاريخ في هذه القوالب صبا، فتعرفهم بسيماهم! هذا إنسان من المشاعية الأولى، وهذا من عهد الرق، وهذا من عهد الإقطاع، وهذا من عهد الرأسمالية، وهذا من عهد الشيوعية الثانية... كما تعرف الناس في متحف الشمع من صورهم الأصلية المحفوظة في ذاكرتك! ولكن مع الفارق! فالذين تعرفهم في متحف الشمع «أشخاص» بأعيانهم، أما الذين يقدمهم لك التفسير الجدلي فهم «أنماط طبقية»، والناس في داخل الطبقة الواحدة كلهم نمط واحد، لا يفرق بعضهم عن بعض، لأنهم مضبوون في قالب طبقته، لا ينقصون عنه ولا يزيدون! ويحكم وجودهم في طبقته فهم يتخذون فكرها وعقيدتها وأنماط سلوكها ومواقفها... ولا خيار لهم في ذلك، ولا قدرة لهم على المخالفة ولا التغيير، لأن وجودهم هو الذى يحدد لهم فكرهم ومشاعرهم، وليس فكرهم ومشاعرهم هو الذى يحدد لهم وجودهم! أما التفسير الليبرالى فقد يكون أقل حدة... لأن متكأه هو الفرد - وليس الطبقة - فهو معنى بالفروق الفردية أكثر من عنايته بالكيان الطبقي المشترك. ولكن الفرد الذى هو معنى به ليس أرقى كثيرا من زميله هناك في التفسير الجدلي! فهو محكوم «بظروف البيئة» وبالأوضاع التاريخية، وبالأفكار السائدة في عصره... فهل تفرق هذه كثيرا عن الحتمية المادية والحتمية الاقتصادية والحتمية التاريخية التى يقول بها التفسير المادى؟!!

ثم يضيف التفسير الليبرالى ضرورات أخرى على ضوء ما تفرزه مدارس علم النفس المختلفة، كلها تبرر للإنسان قصوره وانحرافه وخضوعه «للضرورات»... فيصبح كل شيء مبررا فى النهاية: الفساد الخلقى، والفساد الاجتماعى، والفساد الاقتصادى، والفساد السياسى، والفساد الفكرى...

وفى جميع الحالات يسقط «الإنسان»! وسواء سقط فى حماة العبودية لغير الله، أو حماة الظلم السياسى والاجتماعى والاقتصادى، أو حماة الجنس، أو حماة الخمر والمخدرات والجريمة فسيجد على الفور شهادة «البراءة» يقدمها له هذا التفسير أو ذلك التفسير! أنه لم يكن فى وسع الإنسان أن يكون إلا كما كان!



ثم نحاول أن نقرأ التاريخ على ضوء هذا التفسير أو ذاك... هل حقا كان تاريخ الإنسان كله خضوعا للضرورات؟! كيف إذن ظهر الإسلام؟! كيف إذن ظهر الإسلام؟!!

أى «ضرورة» قاهرة أخرجت هذه العقيدة إلى الوجود؟ وأى ضرورة قاهرة جعلت الإسلام يشتمل على ما اشتمل عليه، ويقوم بما قام به؟ هل كان نبذ الشرك والتوجه بالعبادة إلى الله الواحد الحق ضرورة مادية أو اقتصادية أو تاريخية؟ وما تلك الضرورة؟

ونحن بطبيعة الحال لا نأخذ تقديرهم هم لهذا الأمر، فهم يجعلونه - لغايات معينة فى نفوسهم - قضية هامشية فى تاريخ البشرية، ونحن

بمقتضى إسلامنا - نعتبره مفرق طريق، يفرق بين منهج للحياة ومنهج، ونوع من الحياة ونوع، في الدنيا والآخرة على السواء؛ بينما هم - لأنهم لا يؤمنون به - لا يقدرونه حق قدره، ويعتبرونه مجرد وضع من الأوضاع التشريعية القائمة في الأرض. ولكننا ننظر إليه من ناحية أنه حدث تاريخي وقع بالفعل، فهل كانت هناك ضرورة ملجئة - من حتميات المادة أو حتميات التاريخ - اقتضت نزع التشريع من البشر ورده إلى الله؟!!

وكان العرب شتيًا متناثرًا يملك كل أسباب التجمع ولا يتجمع! يملك وحدة الأرض، ووحدة اللغة، ووحدة الجنس، ووحدة المعتقدات، ووحدة الثقافة، ووحدة التقاليد... ولكن تمنعه القبلية بثاراتها وغاراتها، وحزازاتها ومنافساتها، أن يتجمع في كيان واحد. وكانت هناك قضايا وطنية أو قومية تتعلق بالاحتلال الفارسي لجزء من جزيرة العرب في الجنوب، والاحتلال الروماني لجزء من الجزيرة في الشمال، ولكنه لا يثير قومية العرب، ولا يدفعهم إلى التجمع لطرد الاستعمار، بل يجد «ملوك» العرب راحة في هذا الوضع تحت ظل الاحتلال الأجنبي. ويهتمون بسلطانهم الشخصي أكثر مما يحركهم الدافع القومي.

وكان هناك طغيان اقتصادي لبعض القبائل - على رأسها قريش - وفقر مدقع تعيش فيه قبائل أخرى، كما كان في كل قبيلة أغنياؤها وفقراؤها، وطغيان من أغنيائها على فقرائها، فلا يحرك هذا الأمر أحدا

لتصحيح الأوضاع، وإيجاد نوع من التوازن بين الأغنياء والفقراء في القبيلة الواحدة، فضلاً عن أن يكون بين القبائل بعضها وبعض..

ثم جاء الإسلام فحقق ذلك كله..

حقق التجمع في كيان واحد، وحقق طرد الاحتلال الأجنبي من شمال الجزيرة وجنوبها، وحقق التوازن الاجتماعي والاقتصادي بين سكان الجزيرة جميعاً، بغیر باعث ذاتي من العرب أهل الجزيرة. بل الذي يلفت النظر أن الإسلام لم يناد بأي قضية من هذه القضايا القومية أو الوطنية أو الاجتماعية لينشئ التجمع! إنما نادى بقضية واحدة أساسية هي قضية لا إله إلا الله، وعبادة الله وحده بلا شريك.

ثم كان من أمر هذه القضية - التي قام التجمع عليها وحدها خالصة من أي اختلاط بغيرها - أنها هي التي حققت كل القضايا الأخرى التي لم تكن من قبل شاغلاً محركاً لأحد على الإطلاق! ثم إنها لم تحققها على الأساس القومي أو الوطني أو الاجتماعي الذي كان يمكن - جدلاً - أن يتحقق من جانب العرب في يوم من الأيام، إنما على أساس مختلف تماماً: على أساس العبودية الخالصة لله وحده دون شريك، ومن ثم تحقيق منهجه في الأرض، المشتغل على تصحيح الأوضاع الفاسدة كلها في كل الأرض!

وكان من تلك الأوضاع الفاسدة أن المرأة كانت هملاً لا حساب له ولا وزن، تورث ولا ترث، ولا يؤخذ لها رأي في زواج أو خطبة، إلا أن تكون ذات ثروة فتحترم لثروتها لا باعتبار إنسانيتها! فإذا مات

زوجها لطخت رأسها وثيابها بالطين وبقيت أسيرة في أهل زوجها حتى يطلقوها - إن شاءوا - أو يستولى عليها واحد منهم! فضلا عن الفساد الخلقى والإنسانى الذى يجعل المرأة «أداة» من أدوات الاستمتاع الحيوانى .

ثم جاء الإسلام فألغى هذا كله بغير الأداة التى يعتبرها التفسير المادى هى الأداة الوحيدة للتغيير، وهى «الاستقلال الاقتصادى» للمرأة! إنما على أساس «إنسانى» بحت، يعطى المرأة حقوقها الإنسانية والاجتماعية والاقتصادية من منطلق أنها «إنسان» لا «سلعة» ولا «شىء» . . .

فما «الضرورة» التى أدت لهذا كله؟!
وكان من تلك الأوضاع الفاسدة كذلك أن الرقيق كان فى مرتبة أدنى من مرتبة الحيوان . . . فالحيوان - بحكم حاجة صاحبه إليه ليشفع به - يجد الطعام والراحة، ويجد الرعاية التى تكفل له حياته، أما الرقيق - فبالرغم من حاجة صاحبه إليه ليشفع بجهد - لا يجد من وسائل الرعاية ما يجد الحيوان . فيجوز لصاحبه قتله وضربه وتعذيبه وحبه وتوقيع كل أنواع الإساءة والتحقير عليه، بلا تأثم ولا تخرج، وأشهر أمثلة ذلك الرقيق الرومانى، الذى كان معاصرا لظهور الإسلام .

ثم جاء الإسلام فأعطى الرقيق وضعه «الإنسانى» بادئ ذى بدء، وعمل على تحريره بالعتق والمكاتبة - بعد أن حرره من الداخل بإحسان

معاملته^(١) - وجفف منابع الرق كلها إلا رِق الحرب، الذى جعله بدوره يمر فى قنوات التحرير كلها بعد أن يعيش فترة فى المجتمع المسلم فتظهر نفسه من أرجاس الجاهلية والشرك^(٢).

فما الضرورة الملجئة إلى هذا التعامل الإنسانى مع الرقيق، الذى لم تنفُ الجاهلية الأوروبية إلى مثله حتى الثورة الفرنسية؟! والذى ما تزال الهند إلى هذه اللحظة عاجزة عن الارتقاء إليه فى معاملة «المنبوذين»؟!!

إن مبدأ خضوع الإنسان الدائم للضرورات القاهرة لا يفسر لنا شيئاً من أمور الإسلام!!



ونهبط درجات من مرتقى الإسلام العالى إلى الجاهليات ذاتها، فنجد المبدأ فاسداً كذلك!

فإذا كان تاريخ الإنسان هو تاريخ خضوعه للضرورات القاهرة كما يقول التفسيران الماديان، فكيف نفسر الثورات؟
ولسنا نتحدث هنا عن نجاح الثورة أو عدم نجاحها كما فعل

(١) كان الإنجاز الإسلامى فى تحرير الرقيق أعمق أثراً وأكثر أصالة من الإجراء السطحي الذى اتخذته أبراهام لنكولن فى أمريكا بتحرير الرقيق بجرة قلم دون إعداده قبل ذلك للحرية، أى لتحمل مسؤولية نفسه بعد أن يتحرر، لذلك اضطربت حياة المحررين وعاد كثير منهم إلى الذين كانوا يسترقونهم وقالوا لهم خذونا عندكم مرة أخرى أرقاء. أما الإسلام فقد حررهم من الداخل فاستاغوا الحرية حين حصلوا عليها.

(٢) اقرأ إن شئت، فصل الإسلام والرق فى كتاب «شبهات حول الإسلام» مع قراءة مقدمة الكتاب - الطبعة السابعة فما بعدها.

التفسير الجدلى ، هروبا من مواجهة قضية تنقض مبادئه وتفسيراته ، إنما نتحدث عن الثورة فى ذاتها سواء نجحت أم لم تنجح !

لقد قال التفسير الجدلى إن الثورة الناجحة هى التى توافق التغير الاجتماعى الاقتصادى المادى المتوائم مع أهدافها ، فتجد بذلك المناخ الملائم لنجاحها فتنجح ، وتعديل بنجاحها مسار البشرية ، فتقلها من طور إلى طور ، وتحرر قوى كانت مكبوتة ، وتقتص من قوى كانت مسيطرة متحكمة .

وما نريد أن نجادل كثيرا فى هذا الأمر ، فلنسلم به توفيراً للجدل مع التفسير المادى .

إنما الذى يعيننا هنا كما قلنا هو مبدأ الثورة فى ذاته - نجحت أم لم تنجح - فإن عدم نجاحها لا ينفى دلالتها النفسية ، بل لعله يؤكد لها ! فإن الذى يثور دون أن يدرس الظروف المحيطة به ، وهل هى موائمة لثورته أم غير موائمة ، أبلغ دلالة فى ثورته على أنه لم يطق الخضوع للضغوط الواقعة عليه ، من الذى حسب الظروف والملايسات ثم ثارا !

إن ثورة الرقيق الرومانى التى قادها «سبارتاكوس» لم تنجح ، لأن الظروف المادية والاقتصادية والاجتماعية فى الجاهلية الرومانية يومئذ لم تكن تؤدى إلى نجاحها . و صلب سبارتاكوس نفسه ، وعذب عذابا بشعا لا يطيق وصفه أحد ، فضلا عن أن يطيق احتماله أحد ، ولكن تبقى دلالة الثورة كما هى رغم فشلها فى تحقيق أهدافها .

لماذا يثور الإنسان إذا كان قدره فى الأرض أن يخضع لنضج ورات

المفروضة عليه من خارج كيانه؟

إن الثورة لها دلالة واضحة هي عدم خضوع الإنسان لما هو واقع عليه من الضغوط . أما نجاح الثورة أو فشلها فشيء آخر يتعلق بأمور كثيرة في وقت واحد^(١) بل إنها تحمل دلالة أخرى واضحة كذلك هي الرغبة في تغيير أوضاع يرى الإنسان أنها ظالمة ، وأنه لا ينبغي أن يخضع لها ، واستبدال أوضاع أخرى بها ، تكون أكثر ملاءمة وأنسب للكيان الإنساني وأكثر تحقيقا للحق والعدل .

وخلاصة الأمر في جميع الأحوال أن لدى الإنسان أداة للرفض ، وليس الموقف الوحيد الذي يقفه هو موقف الإذعان !



لا يزعم التفسير الإسلامي أن الإنسان يرفض الخضوع للضغوط الواقعة عليه أبدا ، وأنه دائما يقهر الضرورات ولا تقهره أبدا ، فذلك زعم يجافي الواقع الذي عاشه الإنسان ووعاه التاريخ .

ولكن يقول التفسير الإسلامي في هذا الشأن مقالتين .

المقالة الأولى أن الضغوط تؤثر من داخل النفس البشرية ، لا من خارج كيانها . فالضغوط المادية أو الاقتصادية أو السياسية أو الاجتماعية ما كان لها أن تحدث أثرا في حياة الإنسان أو تشكل حياته لولا تحولها إلى ضغوط في داخل نفسه ، وذلك من خلال المكونات

(١) سنشير إلى بعض هذه الأمور فيما يلي من هذا الفصل .

الفطرية لهذه النفس، أو بعبارة أخرى من خلال شهوات النفس ورغائبها ومخاوفها، وفي مقدمتها حب السلامة والأمن، والخوف من الأذى، وكراهة الموت، وهذه هي الضغوط الحقيقية التي تستعبد الإنسان من داخل نفسه، والتي يستغلها الطغاة خلال التاريخ كله لإذلال الناس لطغيانهم.

«إن الإنسان خلق هلوفاً، إذا مسه الشر جزوعاً. وإذا مسه الخير منوعاً، إلا المصلين...» (١)

ونؤجل الحديث الآن عن الاستثناء الوارد في الآية لنعود إليه بعد قليل، ونقول الآن إن هذا هو الغالب على أحوال الناس في الأرض.

إنهم في هلع دائم على حياتهم يخافون أن يصابوا بسوء؛ يخافون أن يفوتهم المتاع، أو تفوتهم الحياة ذاتها، فيتشبثون بها، ويرضون في سبيل المحافظة عليها بما يتعرضون له من ضغوط خارجية، أو يتحملونها كارهين دون أن يثوروا عليها أو يحاولوا تغييرها؛ لأن الثورة عليها أو محاولة تغييرها تعرضهم لغضب أصحاب السلطان، فتعرضهم بالتالي للأذى المخوف، أو لما هو أشد منه وهو فقدان الحياة. وينصرف النظر مؤقتاً عن تصنيف الضغوط الداخلية التي تنشأ في داخل النفس من الضغوط الخارجية، لتبين منها ما هو ضرورة قاهرة بالفعل، وما هو ضرورة ولكن يمكن الاستغناء عنها دون ضرر يذكر، وما هو منها

(١) سورة الماعج [١٩-٢٢].

خارج دائرة الضرورة وإن خيل للإنسان في بعض الأحيان أنه لا يمكن الاستغناء عنه .

بصرف النظر مؤقتا عن هذا التصنيف (وإن كنا سنرجع إليه) فإننا نسأل: إذا كان هذا حال معظم البشر، هلوعين جزوعين، خريصين على الأمن والسلامة ولو أسلمهم ذلك إلى الذل والخضوع لذوى السلطان، فما الفرق بين مقالة التفسير الإسلامى ومقالة التفسير المادى الذى يصور الناس خاضعين أبدا للضغوط المادية والاقتصادية لا يملكون منها فكاكاً؟ أليست الحصيلة النهائية واحدة في الحالين، والواقع واحدا بالنسبة لكلا التفسيرين؟

ونبادر بالنفى . . فاحصيلتان مختلفتان في النهاية، والواقع ليس واحدا بالنسبة لكلا التفسيرين .

إنه حين تكون الضغوط خارجية . . مادية أو اقتصادية أو تاريخية، أو أيا ما كانت، وتكون مؤثرة بذاتها من الخارج تأثيرا قهريا . . فهنا تصبح المسألة «حتمية» كما يضورها التفسير المادى، وتصبح لعنة مكتوبة على البشر لا فكاك فكم منها ولا اعتناق!

أما حين تكون الضغوط الخارجية غير مؤثرة بذاتها تأثيرا قهريا من خارج النفس، إنما تتخذ ضغطها من خلال شهوات النفس ورغائبها ومخاوفها، وهى مسألة قابلة للتعديل إذا خالطتها أمور معينة أبرزها العقيدة الصحيحة في الله . . فعندئذ لا تصبح المسألة حتمية، ولا تصبح لعنة مكتوبة على الإنسان . . إنما يظل الأمل قائما في أنه إذا

أصلحت النفس، بحيث لا تستولى عليها تلك الشهوات وتلك المخاوف، أو بحيث لا يكون لها قوة القهر على النفس، فإنه يمكن حيثئذ تغيير الأحوال، وتقويم الاعوجاج، ورفع الظلم، وإقامة العدل، حتى يقوم الناس بالقسط.

والفارق التوجيهى - أو التربوى - ضخم جدا بين هذا التفسير وذاك . . فأحدهما يَئِشُّ الإنسان تماما من أن يصلح بنفسه شيئا من الأحوال الفاسدة، مهما فكر أو اعتقد أو عمل، والآخر يملأ نفسه أملا فى الإمكان الدائم للإصلاح بحسب ما يعتقد، وما يفكر، وما يعمل . . أحدهما يخلع «الأمانة» من عنق الإنسان ويلقيها عنه، بحجة أنه مسير لا يملك شيئا من أمر نفسه، ومن ثم يخلع عنه إنسانيته، ويجعله كالأنعام أو أضل، والآخر يحتمل الإنسان أمانته، ومن ثم يحمله إنسانيته. أحدهما يحول الإنسان مشخا مشوها خاضعا أبدا لطغيان الطغاة فى الأرض، والآخر يوجهه لكى يصعد إلى آفاقه التى من أجلها خلقه الله . . ليكون خليفة فى الأرض.



أما المقالة الثانية فهى أن الضغوط ليست كلها على درجة واحدة من الضغط، وأن الناس ليسوا كلهم على درجة واحدة من الخضوع للضغوط، ومن ثم يفترق تاريخ شخص عن شخص فى الحياة الدنيا، كما يفترق تاريخ أمة عن أمة . . أما فى الآخرة فالمدى أبعد:

«انظر كيف فضلنا بعضهم على بعض ، وللآخرة أكبر درجات وأكبر تفضيلاً»^(١)

ونعود إلى التصنيف الذي أشرنا إليه من قبل .
إن الضغوط ليست في حقيقتها متساوية في القهر بالنسبة للإنسان . . فمنها ما هو قاهر بالفعل كضرورة الطعام والشراب . . ومنها ما هو ضروري بالفعل ولكن ليس إلى درجة القهر، كالنوم والراحة والأمن والسلامة وما أشبه . . ومنها ما هو كمالى يلتذ الإنسان بوجوده، ولكنه لا يمثل بالنسبة إليه قهراً ولا ضرورة، بل قد يكون ضرراً محققاً، ولكنه يتحول عند مرضى النفس إلى حاجة لا غنى عنها، أو ضرورة تصل إلى حد القهر كالسيجارة بالنسبة لمدمنها، أو الفراش الوثير عند المترف المترهل .

فإذا كان هذا حال الضغوط الداخلية التى يدوس الطغاة عليها من الخارج لتقهر الناس على الخضوع لهم . . فالناس من الجانب الآخر ليسوا سواء فى الخضوع .

ونستطيع - بصفة عامة - أن نقسم الناس تلقاء الضغوط إلى ثلاثة أقسام كبرى، ناشئة من ثلاثة مواقف مختلفة، فهناك أصحاب العقيدة الراسخة، الذين توهجت العقيدة فى قلوبهم حتى صارت لهم نورا يمشون به فى الناس .

ومنهم أصحاب عقيدة، ولكنها لا تبلغ عندهم ذلك الرسوخ ولا

(١) سورة الإسراء [٢١]

ذلك التوهج، فهي موجودة ولكنها ليست دائما هي صاحبة السلطان
في نفوسهم، ومن ثم يتبعونها حيناً، ويتبعون الهوى حيناً آخر، حين
يضعف أثرها فتبرز الشهوات والأهواء.
ومنهم جاهليون أولو عقيدة فاسدة، أو ليست هم عقيدة في الله
أصلاً:

«إذا وقعت الواقعة، ليس لوقعتها كاذبة، خافضة رافعة. إذا رجت
الأرض رجاً، ويست الجبال بساً، فكانت هباء منبثاً، وكنتم أزواجاً
ثلاثة: فأصحاب الميمنة ما أصحاب الميمنة. وأصحاب المشأمة ما
أصحاب المشأمة. والسابقون السابقون، أولئك المقربون»^(١)
وهي أقسام ثلاثة في الآخرة مثل نهاية المطاف بالنسبة للأقسام
الثلاثة الذين ذكرناهم من قبل.^(٢)

وهي في الوقت ذاته ثلاثة مواقف مختلفة إزاء الضغوط التي يتعرض
لها الإنسان في الحياة الدنيا، سواء كانت ضغوطاً مادية أو اقتصادية أو
سياسية أو اجتماعية... إلخ.

فأما أصحاب العقيدة الراسخة فهم يكتبون سطوراً بارزة في
صحيفة التاريخ... سطوراً مشرقة مضيئة، تظل تتلألأ على مدى
التاريخ، كتلك التي كتبها سحرة فرعون، وأصحاب الأخدود، وجيل
الصحابه رضوان الله عليهم... وهم قلة في التاريخ كله:

(١) سورة الواقعة [١ - ١١]

(٢) واضح أن الترتيب في الآيات قد وضع «أصحاب الميمنة» مقابل «أصحاب المشأمة» ثم خصص
«السابقين» مذكر خاص.

«ثلة من الأولين، وقليل من الآخرين»^(١)

ولكنهم قلة ممتازة فائقة، ترسم نماذج لاستعلاء الإنسان فوق كل الضغوط، وكل الضرورات... حتى ضرورة الحياة! من أجل «مبدأ» من أجل «عقيدة» من أجل «معنى» أجل في نفوسهم من كل متاع الأرض... بل من الحياة ذاتها، التي من أجلها يستعبد العبيد، ويقبلون الخضوع للطغيان.

إنهم قلة، نعم، ولكنها قلة تستحق التسجيل، وتستحق الإشادة، وتستحق أن تفرد لها في سجل التاريخ صفحات وصفحات، لأنها النموذج الهادي، الذي يشد الناس إلى أعلى كلما ذكروه، أو كلما عرض أمامهم، فيحاولون الارتفاع...

واعجب هذه الجأشية! تكتب مئات الصفحات لتشيد بعداء كسر الرقم القياسي لسرعة العدو... ثم لم يصنع شيئاً بعد ذلك إلا أن ظل يعدو على سطح الأرض! وتستكف أن تخصص صفحات من أوراقها للذين كسروا حاجز الخوف، وحاجز الحرص على الحياة، وكل الحاجز التي تقف في طريق الإنسان، ليستعلوا على الأرض كلها، ويرسموا صورة واقعية للإنسان المثال!

ولقد شاء قدر الله أن يكون سحرة فرعون، وأصحاب الأخدود، وأمثالهم مواقف فردية، يحققون الإنسان المثال في ذوات أنفسهم، ويمضون رافعي الرؤوس إلى ربهم... وأن يكون صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم نماذج تحقق منهج حياة كامل، بالإضافة إلى

(١) سورة الواقعة [١٣ - ١٤]

تحقيقهم في ذوات أنفسهم أرفع ما يصل إلى ذروته الإنسان .
والحكمة في ذلك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم هو خاتم
النبين ، فلا نبي بعده ، وأنه مرسل إلى البشرية كافة لا إلى قوم معينين
في زمن معين :

« ما كان محمدٌ أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم
النبين » (١)

« قل يا أيها الناس إني رسول الله إليكم جميعاً . . . » (٢)
وقد اكتمل الدين فلا إضافة :

« اليوم أكملت لكم دينكم ، وأتممت عليكم نعمتي ، ورضيت لكم
الإسلام ديناً » (٣)

فاقتضت حكمة الله أن تقوم أمة محمد صلى الله عليه وسلم بها كان
يقوم به الرسول عليه الصلاة والسلام من التبليغ والدعوة والتطبيق
العمل لهذا الدين في واقع الأرض ، والجهد في سبيل ذلك كله . وأن
يكون الجيل الذي صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم هو النموذج
الفذ الذي يحمل هذه المعاني كلها ، ويمثلها أكمل تمثيل .
وكذلك كان ذلك الجيل بالفعل . . .

وحقيقة أنه - حتى الآن - لم يتكرر . . وقد لا يتكرر بصورته نفسها

(١) سورة الأحزاب [٤٠]

(٢) سورة الأعراف [١٥٨]

(٣) سورة المائدة [٣]

إلى نهاية حياة البشر على هذه الأرض ، وإن كان التاريخ الإسلامى لم
يخل قط من نماذج فردية على ذات المستوى الرفيع الذى كان عليه ذلك
الجيل ، تحقيقاً لتقرير الربانى : «ثلة من الأولين وقليل من الآخرين» .

ومع ذلك فقد كتب ذلك الجيل التاريخ !

لا تاريخ نفسه فحسب ، بل تاريخ الإسلام !

فتاريخ الإسلام فى الحقيقة هو الامتداد الحى لما حققه ذلك الجيل
الفد من إنجاز إنسانى فائق رائع المثال .

وقد انحرف المسلمون انحرافات شتى فى تاريخهم ، تجمعت فى
حقبتهم الأخيرة فحولتهم غشاء كثاء السيل ، كأنه أمة أخرى غير أمة
الإسلام ^(١) ولكن هذه لم تكن النهاية ، بل جاءت الصحو الإسلامية
لترد الأمة إلى دينها وعقيدتها وتاريخها وذاتيتها ^(٢) وكان المشعل الذى
استضاءت به هذه الصحو - ككل صحو سابقة - هو ذلك التاريخ
الفريد ، لذلك الجيل الفريد .

من أجل ذلك يستحق هذا الجيل أن يفرد له فصل خاص فى تاريخ
البشرية ، تسلط فيه الأضواء على كل جزئية من جزئياته ، وكل دقيقة
من دقائقه ، لأنه فى كل جزئية وفى كل دقيقة مثال .

ولأنه منهج حياة كامل . . يعطى النموذج الفد فى كل جانب من
جوانب الحياة .

فهذا الجيل هو الذى حقق - بعقيدته - أعظم تغير وقع فى تاريخ

(١) انظر فصل «خط الانحراف» من كتاب «واقعا المعاصر» .

(٢) انظر فصل «الصحو الإسلامية» من انكتاب ذاته .

البشرية، بغير بواعث بشرية. فقرر مبدأ ينقض كل المبادئ الجاهلية التي تقدمها التفاسير الجاهلية للتاريخ، هو أن العقيدة - وحدها - حين تتوهج في قلوب أصحابها كما توهجت في قلوب ذلك الجيل، يمكن - على هدى السوحى الربانى - أن تنشئ قيما سياسية جديدة، وقيما اجتماعية جديدة، وقيما اقتصادية جديدة، وقيما فكرية وأخلاقية جديدة، غير مسبقة من قبل، ولا هى «تطور» لواقع كان موجودا من قبل... وغير مرتكزة على شىء، إلا على كيان «الإنسان» بعد تصحيح كيانه ورده إلى الفطرة التي فطر الله الناس عليها.

أى أنه حقق ما يقول التفسير المادى الجدلى إنه مستحيل! .
أما التفسير الإسلامى فيقول إنه واقع فذ ولكنه غير مستحيل! بل يقول إنه واقع قابل للتحقيق كلما تحققت أسبابه فى نفوس البشر... وإن البشر هم المسؤولون عن تحقيقه، أو على الأقل عن محاولة التحقيق!

لذلك يعنى التفسير الإسلامى للتاريخ بهذا الجيل الفريد خاصة، حتى وإن كان لم يتكرر مرة أخرى فى التاريخ! ويعطيه من الوزن أكثر مما يعطى قرونا بأكملها فى تاريخ إمبراطورية جاهلية، أبدعت ما أبدعت فى عالم المادة، وبلغت ما بلغت من عبقرية «العلم» وعبقرية السياسة وعبقرية الحرب وعبقرية التنظيم... ثم تركت الإنسان أولا وآخرها لاصقا بالطين، يتحرك حركته الواسعة وهو لاصق بالطين!



القسم الثانى من البشر هم المؤمنون العاديون... أصحاب

عقيدة، هي ذات العقيدة التي فعلت فعلها في نفوس ذلك الجيل، ولكنها لا تفعل في نفوسهم ما فعلت في نفوس ذلك الجيل الفريد، لأنهم لا يأخذونها بالجدية ذاتها، ولا الصفاء ذاته، ولا التوهج ذاته الذي أخذها به الجيل الأول.. وإن كان تاريخ الإسلام لم يخل - كما قلنا - من نماذج فردية فذة ترتفع إلى ذلك المستوى الرفيع.

هؤلاء يارنجهم خليط من الهبوط والرفعة. من الإقبال والإدبار. من الخير والشر. من العظمة والتفاهة. من الجحد والهزل. من الاستقامة والانحراف:

«ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا. فمنهم ظالم لنفسه، ومنهم مقتصد، ومنهم سابق بالخيرات بإذن الله»^(١)
«ولكل درجات مما عملوا»^(٢)

ونأخذ نموذجا لهم مايقرب من اثني عشر قرنا من قرون الأمة الإسلامية بعد الصحابة والتابعين رضوان الله عليهم، ونستثنى - مؤقتا - القرنين الأخيرين من حياة المسلمين، والقرن الأخير خاصة، الذي انقلب غناء كغناء السبل، حتى نعود إليه بعد حين.

إن وضعهم - بالنسبة للضغوط الواقعة عليهم - ليس وضع المستعلى الذي كان عليه الجيل الأول، ولكنه في الوقت ذاته ليس موقف المستخذي الخانع الذي يمكن أن تكون عليه الجاهلية التي لا تؤمن بالله ولا باليوم الآخر.

(١) سورة فاطر [٣٢]

(٢) سورة الأنعام [١٣٢]

إن وضعهم قائم بإزاء الضغوط . . لا فوقها ولا تحتها . . تارة تغلبهم وتارة يغلبونها، أى أنهم - بعبارة أخرى - يخضعون لشهوات نفوسهم ورغائبها ومخاوفها تارة، ويستعلون على تلك الشهوات والرغبات والمخاوف تارة أخرى، فتأرجح حياتهم بين الهبوط والرفعة . بين الإقبال والإدبار، بين الخير والشر . بين الاستقامة والانحراف . . وليس هنا مجال التأريخ، فإنما نحن هنا نتحدث - فى عجلة - عن التفسير الإسلامى للتأريخ . ولكن لابد لنا من بضع إشارات :

لقد بقى المجتمع الإسلامى - على الرغم من كل ما وقع فيه من انحرافات - بعيدا عن صورة الإقطاع الأوروبى الذى يملك فيه الإقطاعى الأرض ومن عليها من عبيد الأرض، الذين لا يملكون حق الانتقال إلا بإذن السيد، والذين يمثل السيد بالنسبة إليهم السلطة التشريعية والسلطة القضائية والسلطة التنفيذية، والذين يجب عليهم أن يطحنوا غلالهم فى مطحنته، ويقدموا إليه الهدايا الإجبارية فى الأعياد والمواسم، والذى له فى كل زيجة حق الليلة الأولى، يبلغ فى أعراض الغيد بغير رادع . . (١)

وكان الذى حماهم من «حتمية» الإقطاع المزعومة تحاكم ذلك المجتمع إلى شريعة الله، برغم كل الظلم الواقع عليهم من حكامهم، الناشئ من تجاوز أولئك الحكام - فيما يتعلق بأشخاصهم - لحدود الله . فهم يتجاوزون حدود الله نعم، ولكن الناس - فى ظلهم - يتحاكمون فيما بينهم بشريعة الله، فتحميهم شريعة الله من الوقوع فى «حتميات» التاريخ!

(١) راجع وصف الإقطاع فى أوروبا فى أى مرجع تاريخى يتكلم عن أوروبا فى العصور الوسطى .

وبقى هذا المجتمع - برغم كل ما وقع فيه من انحرافات - مجتمعاً يحرص على نشر العلم، يفتح المدارس، ويوقف عليها من الأوقاف ما يكفل للمتعلمين والمعلمين معاشهم من مسكن وملبس ومطعم، ليخلصوا لطلب العلم وحده غير مشغولين عنه بمشاغل الرزق، وذلك قبل أن تنهض أوروبا نهضتها، وتعرف قيمة العلم، وقبل أن تأذن الأرستقراطية الإقطاعية فيها بتعليم العبيد.

وبقى المجتمع - رغم كل انحرافاته - نظيفاً إلى حد كبير من الفاحشة الخلقية، بسبب التزامه بتعاليم دينه في أمر الحجاب، ومنع الاختلاط والتبرج، والزواج المبكر الذى يحصن الشبان والفتيات ويبعدهم عن التفكير فى الفاحشة.

وبقى مجتمعاً متأخياً متكافلاً مترابطاً.. يخرج المسلم فيه من المغرب حتى يصل إلى أندونيسيا لا يقفه حاجز واحد من حواجز «الحدود السياسية» أو «القومية» أو «الوطنية».. يستقبل بالترحاب، ويودع بالمودة، حتى يصل إلى هدفه من رحلته، سواء كان هدفه طلب العلم، أو التجارة، أو الدعوة فى سبيل الله، أو السياحة فى الأرض.. وبقى - برغم كل ما اعتوره من اضطراب الأمن عند ضعف سلطان الدولة - أقل مجتمعات الأرض جرائم، وأكثرها طمأنينة وأماناً، وأكثرها بركة، وأكثرها راحة بال.

وكان السبب فى ذلك كله أن أهله يحاولون جهدهم - برغم تقاعسهم وتحاذفهم - أن يلتزموا بتعاليم دينهم، فيغلبون نفوسهم

أحيانا، وتغلبهم نفوسهم أحيانا... فيهبطون - قليلا أو كثيرا - عن مجتمع الذروة، ولكن يظلون في مجموعهم أعلى وأفضل من الجاهليات.

ثم نأتى إلى القرنين الأخيرين، والقرن الأخير خاصة حيث نحيث شريعة الله في معظم الأرض الإسلامية، فنجد انتكاسا ذريعا في أحوال الأمة يحولها إلى ذلك الغشاء الذى أنذرنا به - وحذرنا منه - رسول الله صلى الله عليه وسلم:

«يوشك أن تداعى عليكم الأمم كما تداعى الأكلة إلى قصعتها. قالوا: أمن قلة نحن يومئذ يا رسول الله؟ قال: أنتم يومئذ كثير، ولكنكم غثاء كغثاء السيل. ولينزعن الله المهابة من قلوب أعدائكم، وليقذفن في قلوبكم الوهن». قالوا: وما الوهن يا رسول الله؟ قال حب الدنيا ونخافة الموت»^(١)

ونجد خضوعا ذريعا للضغط... سواء كان ضغط الاستعمار الصليبي، أو ضغط الغزو الفكرى (الذى يسمى الثقافة) أو ضغط الفساد الخلقى (الذى يسمى الحضارة) أو غير ذلك من الضغوط المادية و الاقتصادية والسياسية والاجتماعية... الخ. ذلك لأن أثر العقيدة كان قد خبا في النفوس، فلم يعد لها ضغطها الذى يوازن تلك الضغوط، فضلا عن أن يوقفها ويتغلب عليها. ونجد المجتمعات الإسلامية بذلك قد دخلت في جاهلية أسوأ من جاهلية الغرب. فلا

(١) سبقت الإشارة إليه

هى تحكم شريعة الله، ولا هى تمثلت أسباب القوة التى يمكن الله بها الكفار حين يجتهدون فيها.

ثم تجىء الصخرة الإسلامية فتبدأ صفحة جديدة فى التاريخ..
وإنها ما تزال فى بدايتها.. وما تزال تخوض معركة قاسية مع أعدائها المتكتلين لإبادةها، ولكنها ترسم خطا بارزا من خطوط التاريخ، لأنها تستعلى بروحها على كل الضغوط..
إنها تحارب حربا بشعة، من أبشع ما وجه للدعوات فى التاريخ. ويُعذب أصحابها عذابا وحشيا فوق طاقة البشر.. وتقدم الضحايا تلو الضحايا.. ولكنها تقف مستعلية على متاع الأرض كله، بل على رغبة الحياة ذاتها.. وتعطى النموذج الفذ مرة أخرى: نموذج سحرة فرعون، وأصحاب الأخدود، والجيل الإسلامى الفريد..
وسوف يمضى الله بها قدره، إن استقامت على الطريق، إن ظلت مستعلية على الضغوط. وقدره هو التمكين لدينه فى الأرض:
«هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله، وكفى بالله شهيدا» (١)

ولا فسوف يستبدل قوما آخرين يستقيمون على الطريق:
«وإن تتولوا يستبدل قوما غيركم، ثم لا يكونوا أمثالكم» (٢)
«والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون» (٣)



(١) سورة الفتح [٢٨] (٢) سورة القتال [٣٨] (٣) سورة يوسف [٢١]

أما القسم الثالث من البشر فهم الجاهليون، الذين لا يحكمون شريعة الله ومنهجه في الحياة. وهؤلاء الأصل فيهم هو الخضوع للضرورات، لأنهم بغير عقيدة في الله واليوم الآخر، يستعلون بها عليها، ويحتمون بها من ضغوطها. كما أن الأصل فيهم هو الخسر:

«والعصر إن الإنسان لفي خسر، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات، وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر»^(١)

وهؤلاء يصدق عليهم ابتداء ما يقوله التفسير المادى للتاريخ من أن الظروف الخارجية هي التى صاغت لهم حياتهم، وحددت لهم أنماط سلوكهم، ونقلتهم من طور إلى طور. وإن كنا - حتى مع الجاهليات - نتحفظ تحفظين اثنين على هذا التفسير:

الأول: أن الظروف الخارجية لا تؤثر على الإنسان إلا من خلال نفسه، فإذا وجد في وقت من الأوقات أن تأثيرها هو الغالب، أو أنها تملئ فيستجاب لها، فليس ذلك لقوة قاهرة فيها كما يصورها التفسير المادى، وإنما لأن الناس في الجاهليات لا يقاومون ضغوطها، ولا يستعلون عليها، لأنهم بغير عقيدة في الله واليوم الآخر، والعقيدة في الله واليوم الآخر هي أقوى العوامل التى يمكن أن تجابه الضغوط الخارجية (التي تتحول إلى ضغوط داخلية حين تنفذ إلى النفس من خلال رغباتها ومخاوفها) فتلغى تأثيرها، أو فى القليل تصطرع معها فتغلبها مرة وتنهزم أمامها مرة. وفى غياب هذه العقيدة تكون «البيئة»

بكل محتوياتها: السياسية والاقتصادية والاجتماعية هي صاحبة الأثر الأقوى، لا لأية حتمية من حتميات التفسير المادى، ولكن لأنها تعمل دون مقاومة فتتفرد بالتأثير، وتبدو للنظرة السطحية كأنها - فى جميع أحوالها - قوة قاهرة لا تغلب.

والتحفظ الثانى أنه حتى فى غياب العقيدة الصحيحة فى الله واليوم الآخر، فإن هناك حدوداً للضغط الخارجى لا يمكن أن تتجاوزها منها يكن لها من ضغط، وهى حدود الكيان الإنسانى ذاته، الذى ينفجر بالثورة آخر الأمر حين يتجاوز الضغط مداه.

ولكن الذى يجعل الناظر السطحي، أو المتعجل، يغفل هذه الحقيقة هو مرونة ذلك الكيان، وتحمله لكميات هائلة من الضغط قبل أن ينفجر بالثورة، وإمكان مرور أجيال بكاملها قبل أن يحدث الانفجار!

وكأنها هناك دورة منتظمة لسن الله فى هذا الشأن: يحدث الطغيان أول مرة فتثور ضده نفوس، فيعنف الطغيان لإسكات المقاومة فيسكت الناس بعامل الخوف. ثم تولد أجيال فى ظل الطغيان تأخذه على أنه أمر واقع، فتتشكل به حياتهم، وتنطبع به نفوسهم، ويأخذ جوارته «التاريخية» . . ويغريه استئانة الناس له فيشتد طغيانه . . وهنا تبدأ أكثر النفوس إباء فتتمرد عليه، فتزداد قسوته للفتك بالمقاومة الناشئة، حتى يأتى يوم يستوى عند الناس أن يعيشوا أو أن يموتوا . . وهنا يكسرون حاجز الخوف . . فيحدث الانفجار.

ويعصرف النظر عما يقوله التفسير المادى عن الظروف اللازمة لنجاح الثورة فإننا هنا نتحدث عن دلالة الثورة في ذاتها كما أسلفنا القول، لنفى أن الضغوط الخارجية لها قوة قاهرة على النفس البشرية كما يصور التفسير المادى للتاريخ.

ثم نعود إلى مناقشة قضية الظروف اللازمة لنجاح الثورة فنقول إنه في الجاهليات يحتاج الأمر بالفعل إلى ظروف مادية واقتصادية وسياسية معينة لنجاح الثورة، لأن قوى الصراع كلها من نوع واحد، فينبغى أن تتكافأ أولاً ليكون للصراع بينها معنى، ثم ينبغى أن تكون الظروف في صف القوى الثائرة لتمكن من التغيير. وإن كان تغييرها يظل دائماً جزئياً وغير شامل.

أما في حالة وجود العقيدة الصحيحة في الله واليوم الآخر فالأمر يختلف، وليس الاختلاف ناشئاً من إلغاء قاعدة التكافؤ في الصراع، فهذه سنة من سنن الله، لا يُلغىها شيء. وإنما ينشأ الاختلاف من «ثقل» العقيدة في ميدان الصراع:

«يا أيها النبي حرض المؤمنين على القتال إن يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين، وإن يكن منكم مائة يغلبوا ألفاً من الذين كفروا بأنهم قوم لا يفقهون. الآن خفف الله عنكم وعلم أن فيكم ضعفاً، فإن يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين، وإن يكن منكم ألف يغلبوا ألفين بإذن الله. والله مع الصابرين»^(١)

(١) سورة الأنفال [٦٥ - ٦٦]

وينشأ كذلك من ثقل العقيدة في ميدان التغيير. فالمنهج الرباني ليس تغييراً جزئياً في بعض مجالات الحياة: السياسية أو الاقتصادية أو الاجتماعية، كما هو الحال في الثورات التي تحدث في الجاهليات من أجل التغيير. إنما هو تغيير شامل يغير الحياة من الجذور. . من الأساس. . يغيرها من عبادة غير الله إلى عبادة الله - في العقيدة - ومن عبادة البشر بعضهم لبعض إلى عبادة الله - في الاتباع (أى في التشريع) - ومن ثم تكون قوة التغيير أكبر بكثير، وأعمق بكثير، وأفضل بكثير، من قوته حين يكون تغييراً جزئياً في بعض جوانب الحياة.

ومن ثم تحدث تلك المعجزة التي حدثت في التاريخ، مخالفة لكل قواعد التفسير المادى للتاريخ، وهى حدوث التغيير الشامل الذى أحدثه الإسلام بغير بواعث بشرية في البيئة، ولا في الظروف المادية أو الاقتصادية أو الاجتماعية أو السياسية. . وهو أعظم تغيير حدث في التاريخ.



وخلاصة الأمر في قضية الضغوط أن تاريخ البشرية ينقسم بادئ ذي بدء إلى قسمين رئيسيين: تاريخ الإسلام وتاريخ الجاهلية. ثم ينقسم تاريخ الإسلام إلى فترات التوهج العقيدى وفترات الوجود العادى، كما ينقسم تاريخ الجاهلية إلى فترات التبلد والاستئمان للضغوط، وفترات الثورة عليها.

فأما تاريخ الإسلام بشعبتيه فيمثل الإنسان في واقعه الأعلى،

بدرجات مختلفة تختلف بمدى توهج العقيدة . وأما تاريخ الجاهلية بشعبته فيمثل الإنسان في واقعه الأدنى ، بدرجات مختلفة تختلف بمدى وعى الناس بما يحيق بهم من الفساد والظلم ، ومدى استعدادهم للتغيير .

ويظل تاريخ الإسلام هو الفترة المضيئة في تاريخ البشرية ، التي يحقق فيها الإنسان وجوده الحقيقي ، ومهمته التي خلق من أجلها ، والتكريم الرباني الذي منحه الله إياه .

ويظل تاريخ الجاهلية هو الفترة المظلمة في تاريخ البشرية ، مهما حاول الجاهليون إضاءتها بالتقدم المادى أو العلمى ، أو القوة الحربية أو السياسية أو الاقتصادية . . ومهما أحدثوا من محاولات الإصلاح الجزئية التي تغير شراً بشراً أشد !

والجاهلية المعاصرة هي المثال الأوضح . . فقد تجمع لها من التقدم المادى والعلمى ، وأسباب القوة الحربية والسياسية والاقتصادية ما لم يتجمع لأحد في التاريخ . . ولم يستعبد الإنسان لمخاوفه وشهواته ، وللضغوط الواقعة عليه ، كما استعبد في هذه الجاهلية بالذات . . ولم يتخبط في محاولة « الإصلاح » بقدر ما تخبط في هذه الجاهلية بالذات . وتبين بوضوح تلك الحقيقة التي لا يدركها إلا المؤمنون بالله واليوم الآخر ، وهي أنه بقدر تحقيق الإنسان العبودية الخالصة لله تكون درجة تحرره من كل عبودية في الأرض لبشر ، أو نقوة مادية أو اقتصادية أو سياسية أو كائنة ما كانت ، وتكون درجة انعتاقه من ضغط الضرورة ،

وانطلاقه إلى الآفاق العليا الجديرة «بالإنسان» . . وأنه يحقق من الخير
في الأرض - لنفسه ولنسب جنسه - بمقدار انعتاقه من ذلك الضغط،
وانطلاقه في تلك الآفاق . . وله فوق ذلك جزاء الآخرة: الفوز بالجنة
والانعتاق من النار.

صراع الحق والباطل

يحفل التاريخ البشرى بألوان مختلفة من الصراع، سواء صراع فرد وفرد، أو فرد وجماعة، أو جماعة وجماعة، أو أمة وأمة، أو جيل وجيل. ويبدو للوهلة الأولى أن الصراع سنة من سنن الله في الأرض، وأن الحياة لا تخلو في لحظة من لحظاتها من وجود صراع فيها بين بعض البشر وبعض، بل بين بعض الكائنات وبعض.

ولكن ما يبدو للوهلة الأولى يحتاج إلى تدقيق، على الأقل فيما يختص بعالم «الإنسان» فقد يكون الصراع أمراً واقعاً في الحياة البشرية، لا يخلو منه جيل من أجيال التاريخ، ولكن هذا ليس معناه أن كل صراع مشروع كما يقول التفسير الليبرالي، أو في القليل يحمل مبرر وجوده بمجرد وجوده كما يقول ذلك التفسير صراحة أو ضمناً، وليس معناه كذلك أن الصراع هو الوضع الوحيد للإنسان بدعوى أن التناقض من قوانين المادة، فهو يحكم الحياة البشرية بحكم نشأة الإنسان من المادة كما يقول التفسير الجدلي.

إنما أوجد الله الصراع - أو التدافع - في حياة البشر، وجعله سنة من

سنته التي تُجْرَى بها الحياة البشرية، لغاية معينة.. ومن ثم فهو صحيح ومشروع، بل مطلوب وواجب حين يؤدي تلك الغاية، وهو فاسد وغير مشروع حين يجرد عن الغاية..
قال تعالى:

«ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض، ولكن الله ذو فضل على العالمين»^(١)

«ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا. ولينصرن الله من ينصره. إن الله لقوى عزيز. الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر، ولله عاقبة الأمور»^(٢)
هذا هو التدافع المطلوب.. وتلك حكمته وغايته.

والحياة بدونه تتعرض للفساد، كما جاء صراحة في آية سورة البقرة.
ويحدث الفساد من أسباب متعددة في وقت واحد. فالإنسان - بطبعه - ميال للتفلت من التكاليف، ما لم يدفعه دافع إليها، لأن التكاليف حمل يحمل، وقيد على شهوات الإنسان المحيبة إلى نفسه:
«زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث. ذلك متاع الحياة الدنيا»^(٣)

(١) سورة البقرة [٢٥١]

(٢) سورة الحج [٤٠ - ٤١]

(٣) سورة آل عمران [١٤]

وإذا تفلت الناس من التكاليف ولم يدفعهم دافع إلى الالتزام بها،
وركن الناس إلى شهواتهم، فسدت الأرض بهذه الشهوات غير
المنضبطة، و«ظهر» الفساد بمعنى تمكن واستفحل:

«ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس» (١)

ثم إن الطغيان طبيعة في بعض البشر، إن لم يكن في كلهم إذا
وجدت دواعيه:

«كلا! إن الإنسان ليطغى أن رآه استغنى» (٢)

أي جنس الإنسان كله.. إلا الذين استثنتهم الآيات في قوله
تعالى: «إلا المصلين» (٣) «إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا
بالحق وتواصوا بالصبر» (٤)

والطغيان يؤدي إلى الفساد. وأول فساد وأعظمه تأله بعض البشر
واتخاذ الباقين لهم أربابا من دون الله، يحرمون لهم ويحلون بغير ما أنزل
الله، فيتبعونهم، فيظهر الفساد في الأرض..
والأمران معا يحدثان في كل جاهلية.

ففى كل جاهلية طغاة يحكمون بغير ما أنزل الله، وعبيد يأثمرون
بأمرهم ويتخذونهم أربابا لهم. وفي كل جاهلية كذلك فساد خلقى

(١) سورة الروم [٤١]

(٢) سورة العلق [٦-٧]

(٣) سورة الماعج [٢٢]

(٤) سورة العصر [٣]

ينشأ من تفلت الناس من التكاليف إزاء شهوة المال وشهوة الجنس،
وشهوة الاستمتاع بلا ضوابط . . .

ولابد من قوة مقابلة تدفع هذا الفساد . قوة المؤمنين الذين يأمرون
بالمعروف وينهون عن المنكر، وبجاهدون الفساد في الأرض، سواء
كانت صورته هي طغيان التأله أو الانفلات مع الشهوات .

«لقد أرسلنا رسلنا بالبينات، وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم
الناس بالقسط، وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس، وليعلم
الله من ينصره ورسله بالغيب، إن الله قوى عزيز» (١)

«كنتم خير أمة أخرجت للناس، تأمرون بالمعروف وتنهون عن
المنكر وتؤمنون بالله» (٢)

وظاهر من تقديم الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في الآية على
الإيمان بالله الذي لا يتقدم عليه شيء في هذا الدين، أن لهذا الأمر
أهميته القصوى في ميزان الإسلام، بل كأنها يراد أن يقال في الحقيقة إن
الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر هو الخلاصة الحقيقية أو الترجمة
الحقيقية لهذا الدين في عالم الواقع . فهو الأداة البشرية التي اختارها
الله لتمكين الحق وإزهاق الباطل وتغيير المنكر وإقامة حياة الناس في
الأرض بالقسط .

وكما قلنا من قبل فإن الله لا يعجز عن إزالة الفساد من الأرض،

(١) سورة الحديد [٢٥]

(٢) سورة آل عمران [١١٠]

بغير بشر يأمرهم بالمعروف وينهون عن المنكر ويجاهدون في سبيل الله ،
لأنه يقول للشئء كن فيكون . ولو شاء الله لخلق البشر منذ البدء
بحيث لا يعصون ولا ينحرفون ، ولو شاء لقهر الناس على الهدى
والاستقامة . ولكن مشيئة الله قد اقتضت أن يكون الإنسان حرا في
نطاق معين ، يختار لنفسه الهدى أو الضلال ثم يحتمل تبعه اختياره .
فترتب على هذه المشيئة ابتداءه أن يكون في الناس محسنون ومسيئون .
ثم اقتضت مشيئته كذلك أن يجري قدره في الحياة البشرية من خلال
أعمال الإنسان ، فترتب على ذلك أن يتم دفع الفساد الذى يحدثه فريق
من البشر من خلال عمل يقوم به فريق آخر من البشر ، فيتلى هؤلاء
بهؤلاء بقدر من الله .

«ولو شاء الله لجمعهم على الهدى ، فلا تكونن من الجاهلين» (١)
«ولو شاء ربك لآمن من فى الأرض كلهم جميعا ، أفأنت تكفر
الناس حتى يكونوا مؤمنين؟» (٢)
«ذلك ولو يشاء الله لانتصر منهم ، ولكن ليلو بعضكم ببعض» (٣)
من أجل ذلك جعل الله التدافع بين الناس سنة من سته لكى لا
تفسد الأرض ، أولكى لا يستقر الفساد فى الأرض إن قام به فريق من
البشر ، بل تقوم فئة أخرى من البشر دائما بمدافعة فلا يستقر .



(١) سورة الأنعام [٣٥]

(٢) سورة يونس [٩٩]

(٣) سورة القتال [٤]

ليس كل صراع إذن مشروعاً ولا مطلوباً في حياة البشر.
بل إن معظم الصراع الذى يقع فى الأرض هو من الفساد الذى
ينهى الله عنه، ويأمر بالجهاد لإزالته.

يتصارع الناس - فى جاهليتهم - على متاع الأرض.

والمَتَاع فى ذاته ليس مرفوضاً ولا ممنوعاً ولا محرماً:

«قل من حرم زينة الله التى أخرج لعباده والطيبات من الرزق؟ قل

هى للذين آمنوا فى الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة» (١)

«ولكم فى الأرض مستقر ومتاع إلى حين» (٢)

ولكن الله رسم للمتاع حدوداً يعلم سبحانه أنها ترضى الكيان
الذى خلقه بعلمه، ويعلم مصلحته وحاجته، ولا تؤدى فى الوقت ذاته
إلى الفساد فى الأرض ولا فى الأنفس، ويُنَّ هذه الحدود فى «الهدى»
الذى يتنزل من عنده.

«قلنا اهبطوا منها جميعاً، فإما يأتينكم منى هدى فمن تبع هداى

فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون» (٣)

وحين يلتزم الناس بالمنهج الربانى ينحسر الصراع - فى المجتمع

المسلم - إلى نهايته الصغرى، إن تعذر أن يزول بالمرَّة .. وهو فى

الحقيقة لا يزول أبداً - حتى فى المجتمع المسلم - لأن الناس لا

يصبحون قط ملائكة مُهما تعمق الإيمان فى قلوبهم، فهم بشر خطاءون

(١) سورة الأعراف [٣٢]

(٢) سورة البقرة [٣٦]

(٣) سورة البقرة [٣٨]

في جميع الأحوال وإن كانوا - لإيمانهم - سريعي الأوبة إلى الرشد :

«كل بنى آدم خطاء وخير الخطائين التوابون»^(١)

«والذين إذا فعلوا فاحشة أو ظلموا أنفسهم ذكروا الله فاستغفروا لذنوبهم، ومن يغفر الذنوب إلا الله، ولم يصروا على ما فعلوا وهم يعلمون. أولئك جزاؤهم مغفرة من ربهم وجنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها، ونعم أجر العاملين»^(٢)

لذلك يقع بينهم الصراع الذي قد يؤدي إلى القتال، كما وقع بالفعل في صدر الإسلام، ولكنه لا يكون مسفا، ولا يكون على سفاسف الأمور، ولا يهبط بمجموع الناس عن قيمهم العليا، ولا يجعل الناس يخرجون من الإيمان. وإلى ذلك تشير الآية من سورة الحجرات :

«وإن طائفتان من المؤمنين اقاتلوا، فأصلحوا بينها، فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تنىء إلى أمر الله، فإن فاءت فأصلحوا بينها بالعدل وأقسطوا إن الله يحب المقسطين. إنما المؤمنون إخوة فأصلحوا بين أخويكم، واتقوا الله لعلكم ترحمون»^(٣)

وهكذا يحدث الصراع في المجتمع المسلم الملتزم خلافا للأصل، ولكنه لا يبعد مجموع الناس عن مقتضيات الإيمان، ولا يخرجهم منه، ويعودون بعده إلى الأخوة التي تجمع المؤمنين.

(١) أخرجه أحمد وأبو داود وابن ماجه والدارمي .

(٢) سورة آل عمران [١٣٥ - ١٣٦]

(٣) سورة الحجرات [٩ - ١٠]

وقد كان من عجائب الصراع الذى وقع بين على ومعاوية أن علياً كرم الله وجهه كان إذا حل المساء وانفصل الجيشان جمع القتل من الفريقين فصلى عليهم، ثم سلم العدو جثث قتلاه ليدفنها! وهو أدب نفسى رفيع لا يعرفه إلا من ذاق حلاوة الإيمان، وارتفع إلى الأفاق العليا التى يرفع الإيمان إليها القلوب.

يحدث الصراع فى المجتمع المسلم الملتزم خلافاً للأصل، ولكن لا يشغل الناس عن القيم الأصيلة فى ذلك المجتمع.

«والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض، يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة ويطيعون الله ورسوله أولئك سيرحمهم الله إن الله عزيز حكيم»^(١)

فيظل المجتمع عامراً بألوان من القيم لا يعرفها الناس إلا فى ظل الإسلام.

إلا أن يحدث انحراف شديد لا يقوم بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، فتدركه سنة الله، كما أدركت المجتمع الإسلامى بالفعل، فأصبح غثاء كغثاء السيل..



أما المجتمعات الجاهلية فالأصل فيها هو الصراع! والسبب فى ذلك أنها لا تلتزم أصلاً بالمنهج الربانى، الذى يخفف الصراع فى الأرض إلى أقصى حد ممكن، ولا تلتزم بالحدود التى رسمها الله للبشر ليهارسوا فى داخلها المتاع المباح.

(١) سورة التوبة [٧١]

وحين يتجاوز الناس الحدود المرسومة يقع الصدام لا محالة ، ويقع الصراع ، ويصبح هو الأصل في حياة الناس . يتصارع فرد مع فرد للاستحواذ على قدر أكبر من المال ، أو من السلطة ، أو من المزايا التي يتيحها المال والسلطة !

وتتصارع جماعة مع جماعة . . وأمة مع أمة . .
وتملأ الحروب الأرض ، ولكنها حروب لا تهدف إلى إحقاق حق أو إزهاق باطل . . ولا يختلف فيها الغالب عن المغلوب إلا في العدد والعدة وطول النفس في الصراع ! أما القيم فهي القيم المادية الهابطة ، التي تهبط مع الغالب وتهبط مع المغلوب !
ولا ينفي ذلك بطبيعة الحال أن يقع في الجاهليات بين الحين والحين صحوة ضمير وسعى إلى قيم أعلى من المتاع الرخيص .
يقول صلى الله عليه وسلم : «دعيت إلى حلف في الجاهلية لو دعيت إليه في الإسلام لأجبت»

يقصد بذلك حلف الفضول ، الذي اجتمعت فيه بعض القبائل وتحالفت على نصرة المظلوم ورد الحق إلى صاحب الحق ، وهي صحوة نادرة من صحوات الضمير في الجاهليات ، حيث الأصل الدائم هو العدوان .

نعم ، يحدث بين الحين والحين أن تقوم صراعات في الجاهلية من أجل معنى من المعاني الجديرة «بالإنسان» . . ولكنها قليلة ونادرة ، وسرعان ما تطورها الجاهلية في لجتها ، ويطورها النسيان ، وتبقى الصراعات المدمرة التي تنشر الفساد في الأرض .

فأما التفسير الليبرالى ، المتأثر بجانب من الداروينية فهو لا يرى فى ذلك الصراع أمرا واقعا فحسب ، بل أمرا مشروعا كذلك ، دون نظر إلى أى قيم مصاحبة . إنما هو الصراع من أجل البقاء . فمن حق كل كائن أن يبقى ، ومن حقه أن يصارع غيره من أجل أن يبقى . ويزيد الأمر سوءا فى هذا التفسير فيأخذ من الداروينية قول دارون :
Survival For the Fittest التى ترجمت بمعنى «البقاء للأصلح» وفسرت بأن الذى يبقى فى هذا الصراع هو بالضرورة أصلح المتصارعين وأحقهم بالبقاء!

وبصرف النظر عن التأويل المضلل لقولة دارون - على فرض صحتها - فإن دارون لم يكن يتكلم عن عالم الإنسان وما يحدث فيه من صراعات . إنما كان يتكلم بصفة خاصة عن عالم الحيوان (وإن كان كلامه يشمل عالم النبات أيضا) وكان يقول : إنه حين تحدث تحولات فى البيئة ، أو تحولات فى تركيب أجسام الكائنات ووظائفها ، فإن أنسب الكائنات لبيئته التى هو فيها هو أقدرها على البقاء ومقاومة أسباب الفناء والاندثار . فالصلاحية التى عنها دارون هى التلاؤم مع ظروف البيئة المحيطة ، وليست صلاحية ذاتية ولا مزية ذات أفضلية . فإذا حدثت ظروف كالتى حدثت فى العصور الجيولوجية القديمة ، فقضت على الأعشاب مثلا نتيجة الجفاف ، وأبقت الأشجار فقط ، فإن الحيوانات التى يمكنها تركيبها الجسدى من اقتطاف أوراق الشجر هى التى تستطيع أن تعيش ، لأنها هى الأنسب لتلك الظروف ، بينما تندثر الكائنات التى لا تستطيع أن تطول أوراق الشجر ، لأنها لا

تناسب الظروف، بصرف النظر عن كونها أرقى أو أدنى من الأخرى في سلم «التطور».

ولكن الرأسالية أخذت الكلمة فحرفت معناها، وجعلتها تعنى المزية والأفضلية، فأضفت على الصراع الجاهلى المدمر شرعية، ثم زعمت أن من يتغلب فى هذا الصراع هو الأصلح للبقاء!!

وفسرت بمقتضى ذلك كل التاريخ! وأصبح المقياس الأول لكل وجود تاريخى هو الزمن والتراب! بمعنى أن الأمة أو الشعب، أو الكيان السياسى الذى يبقى فترة من الزمن أطول، ويحتل مساحة من الأرض أكبر، هو بالضرورة هو «الأفضل» و«الأصلح» بصرف النظر عن مضمونه ومحتوياته!

ومن هنا يحتفل ذلك التفسير احتفالا ظاهرا بالجاهليات التاريخية كلها، لأنها امتدت فترة غير قصيرة من الزمن واحتلت مساحة واسعة من الأرض، وإن كان يختص من بينها الجاهلية الفرعونية والجاهلية الإغريقية والجاهلية الرومانية، ويضفى عليها من آيات المديح ما ينخيل للقارئ أنها هى التاريخ! أو على الأقل التاريخ الماضى، ^(١) بينما التاريخ الحاضر هو الجاهلية المعاصرة! أما بقية الدنيا، وبقية البشر فهم على هامش التاريخ!

وصحيح أن البقاء يحمل دائما مزية ما. وأنه أحيانا يعنى الأفضلية بالفعل، كما تشير الآية الكريمة:

(١) هناك جاهليات أخرى يشيد بها التفسير الليبرالى لتاريخ كالجاهلية الآشورية، والجاهلية الهندية، والجاهلية الصينية، ولكنه أشد إشادة ولا شك بالجاهلية الفرعونية والإغريقية والرومانية.

«فأما الزبد فيذهب جفاء، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض»^(١)
ولكن البقاء وحده لا يحمل معنى الأفضلية في جميع الأحوال حتى
تجتمع معه عوامل أخرى أساسية ومهمة. وذلك إذا رجعنا إلى سنة
الإملاء التي يملئ بها الله للطغيان والكفر، والفساد والانحراف،
فيبقى في الأرض فترة تطول أو تقصر. لحكمة يريد بها الله.

والتفسير اللبرالي إذ يغفل سنة الإملاء لأنه - كزميله التفسير الجدلي
- يفسر التاريخ بعيداً عن سنن الله وقدره، فإنه يسوّى بين نوعي
الوجود ونوعي البقاء: البقاء للكيان الذي يكون صالحاً بالفعل،
والبقاء المؤقت - وإن استمر عدة قرون - للكيان الفاسد المنحرف رغم
فساده وانحرافه، بل قد يزداد الإملاء له كلما زاد فساد. . إلى أمد
محدود عند الله.

«فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء، حتى إذا
فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فإذا هم مبلسون، فقطع دابر القوم الذين
ظلموا، والحمد لله رب العالمين»^(٢)

إنما ينبغي وضع معايير أخرى إلى جانب معيار البقاء، ليتبين إن
كان يجري على سنة «البقاء للأصلح» - وهي سنة ربانية بالفعل - أم
على سنة الإملاء للكفر والطغيان والظلم، وهي سنة ربانية كذلك.
والفرق بينهما واضح في الحياة الآخرة، حيث النعيم المقيم للذين كانوا

(١) سورة الرعد [١٧]

(٢) سورة الأنعام [٤٤ - ٤٥]

صالحين في الحياة الدنيا بالمقياس الرباني ، والعذاب المقيم للذين كان بقاؤهم في الحياة الدنيا بقاء الإملاء والاستدراج . ولكنه واضح كذلك في الحياة الدنيا لا تخطئه عين الفاحص ، حيث البركات المفتوحة من السماء والأرض ، والطمأنينة التي تملأ القلوب ، للنظم والأمم التي يكون بقاؤها جاريا على سنة «البقاء للأصلح» وهي الأمم المؤمنة ، المنفذة للمنهج الرباني . وحيث المعيشة الضنك - حتى في ظل الرخاء الاقتصادي^(١) - والقلق والاضطراب والحيرة ، والصراعات المدمرة والشهوات غير المنضبطة ، والهبوط عن المستوى اللائق بالإنسان ، في النظم التي يتحقق لها البقاء فترة من الوقت على سنة «الإملاء» للظالمين . .

وقضية «الغلبة» كذلك . . وهي صنو قضية «البقاء» .

فالتفسير الليبرالي يتخذها مقياسا من مقاييس الأفضلية ، فيجعل الغالب - في معظم الأحوال^(٢) - هو الأفضل ، وقد تكون الغلبة بالفعل للأفضل ، تحقيقا لقوله تعالى :

«واقعد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين ، إنهم لهم المنصورون ، وإن جندنا لهم الغالبون»^(٣)

(١) ليس الضنك المشار إليه في الآية الكريمة ضنكا اقتصاديا بالضرورة وقد يوحد الرخاء الاقتصادي كما هو الحال في الحاهلية المعاصرة ومع ذلك يكون الضنك النفسي والعصى على أشده .

(٢) يستنون من ذلك محرم قبائل افور واخوط المتبررة على الإمبراطورية الرومانية والقضاء عليها!

(٣) سورة الصافات [١٧١-١٧٣]

«ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر أن الأرض يرثها عبادى الصالحون» (١)

«كتب الله لأغلبن أنا ورسلى إن الله قوى عزيز» (٢)

ولكن الغلبة قد تكون أيضا - حسب سنة من سنن الله - للطغيان والكفر فترة من الوقت، كما كانت للفراعنة والإغريق والرومان، والفرس عباد النار..

وهى فى كل مرة تدل على مزية ما.. ولكنها لا تعنى الأفضلية إلا مع الاستقامة على المنهج الحق، أى مع وجود القيم التى تتناسب مع الكيان الأعلى للإنسان.

وإذ يسوى التفسير الليبرالى بين كل غلبة وغلبة - كما يسوى بين كل بقاء وبقاء - فإنه - ببساطة - يسقط عبرة التاريخ، إذ يسوى بين انتصار الحق وانتصار الباطل، ويجعل القوة فى ذاتها هى الحق كما يقولون فى أمثالهم «Might Is Right» وهو قانون الغاب! حيث القوى هو صاحب الحق، والقوى يأكل الضعيف.

إن الحق يغلب أحيانا ويتصر، بسنة من سنن الله، والباطل يغلب أحيانا ويتصر بسنة من سنن الله كذلك. ويداول الله بين هذه الأيام حسب سنة من سنته:

«وتلك الأيام نداؤها بين الناس» (٣)

(١) سورة الأنبياء [١٠٥]

(٢) سورة المجادلة [٢١]

(٣) سورة آل عمران [١٤٠]

ولكن هذا ليس معناه أن كلا الانتصارين سواء، أو أنه يجوز لنا أن نسوى بينهما بحال. فحين ينتصر الحق يقوم الناس بالقسط كما أمر الله:

«لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط. وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس، وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب، إن الله قوى عزيز»^(١)

وحين ينتصر الباطل يسود الظلم، وتضطرب حياة الناس، ولا يجدون ملجأ يحميهم من الطغيان.

ولنضرب مثلاً واحداً يشرح القضية..

كان الرومان غالبين في الأرض، فيما يسميه التفسير الليبرالي «الإمبراطورية الرومانية العظيمة!» وكان معنى غلبهم هو انتشار الظلم في الأرض، حيث العدل الروماني الشهير ملك للرومان فقط - وهم السادة وهم القلة - وبقية البشر عبيد مهمتهم خدمة الدولة الأم، يحمونها بدمائهم، ويكدحون من أجل رخائها الذي يصل إلى حد الترف واللهو والمجون.. وكانت مصر جزءاً من تلك الإمبراطورية «العظيمة!» وكان نصيبها الهوان والذل، والاضطهاد والظلم، لسبب إضافي غير شهوة استعباد الآخرين، وهو اختلاف المذهب بين المصريين والرومان، إذ المصريون على المذهب الأرثوذكسي والرومان على المذهب الكاثوليكي. وكانت السياط الرومانية «الشهيرة» تلهب

(١) سورة الحديد [٢٥]

ظهور المصريين بسبب الاضطهاد المذهبي الذي تقوم به الدولة، ولا يجدون ملجأً يشكون إليه ما يقع عليهم من الظلم فيكظمون ذلمهم، ويستسلمون للظلم والظلام واليأس، ويسلمون كرامتهم للهوان. ثم جاء الإسلام وفتح مصر فحررها من ظلم الرومان... ووقعت تلك الحادثة التاريخية ذات الدلالة:

تسابق شاب قبلى مع ابن عمرو بن العاص والى مصر، فسبق الشاب القبطى، فضربه ابن عمرو ضربة بالعصا على ظهره، وقال له: خذها، وأنا ابن الأكرمين!

ولم يطق والد الشاب ضربة العصا التى وقعت على ظهر ابنه، وهو الذى كان بالأمس القريب يحتمل السياط على ظهره، وظهر ولده، ويستكين للظلم... وقرر أن يرتحل فى الموسم ليشكو الأمر إلى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فى المدينة!

فما دلالة ذلك؟؟

دلالة الأولى أن الإسلام - بعدله - قد حرر الناس، فرد إليهم كرامتهم الضائعة، وأشعرهم بإنسانيتهم المفقودة.

ودلالته الثانية أن الناس قد وجدوا فى ظل التطبيق الإسلامى الملجأ العادل الذى يشكون إليه حين يقع الظلم عليهم، فصاروا يشتكون، بعد إذ كان الظلم يقع عليهم وهم مستسلمون.

ثم تمضى القصة فتعطى مزيداً من دلالتها...

أعطى عمر العصا للرجل القبطى، وقال له: اضرب ابن الأكرمين!

وهكذا يُضرب ابن «السادة» ليطبق العدل الرباني في الأرض، بينما الخلاف في العقيدة بين «الغالب» و«المغلوب» ليس خلاف مذهب في ظل عقيدة واحدة، بل خلاف جذري في أصل العقيدة يصل إلى حد الافتراق الكامل.

ثم يلتفت عمر رضى الله عنه إلى عمرو بن العاص فيقول له على مسمع من القبطى: يا عمرو! متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارا! فيضع مبدأ من مبادئ العدل الخالدة لم تعرفها البشرية قط بين الغالب والمغلوب... إلا في الإسلام!

هذا - باختصار ووضوح - هو الفارق بين غلبة الحق - بسنة من سنن الله - وغلبة الباطل - بسنة من سنن الله - تجعل من المستحيل التسوية بينهما، وتجعل التسوية بينهما إهداراً لعبرة التاريخ! وذلك غير اختلاف المصير في الآخرة:

«وان الدار الآخرة لى الحيوان»^(١) لو كانوا يعلمون»^(٢).



أما التفسير الجدلى فله في القضية موقف آخر. إنه يعرف صراعا واحدا في التاريخ... هو الصراع الطبقي! ويرسم ذلك التفسير خطوطه كلها حول ذلك الصراع! فهو الذى ينشئ، حركة التاريخ، وهو الذى ينقل البشرية من طور إلى طور في

(١) أن الحياة الحقيقية التى تستحق أن تعاشر وأن يحرص عليها الإنسان

(٢) سورة العنكبوت [٦٤]

حلقات دورية ، تنقل مركز السلطة من طبقة إلى طبقة خلال التاريخ .
وأبرز ما في هذا التفسير هو نفيه البات لصراع الحق والباطل ،
وإسقاطه من دورة التاريخ ! فضلا عن سخريته ووزارائه بالحق والعدل
الأزليين ، وسخريته بمن يعتقد أنه كان لها أى أثر في حياة الناس . .
ولاشك أن الصراع الطبقي له في الجاهلية مكانه وله أثره في مجرى
الأحداث . . ولكن رد حركة التاريخ كلها - أو حتى حركته الرئيسية -
إلى عامل واحد مفرد - أيا كان هذا العامل ، وأيا كانت قوته - هو
سداجة علمية ، لا تليق بمن يدعون أنهم أصحاب «التفسير العلمى
الوحيد» للتاريخ !

إن حركة التاريخ هي حركة البشر القاطنين على سطح هذا
الكوكب ، بكل ما يعتمل في نفوسهم من دوافع ورغبات وصراعات ،
وكل ما يقع منهم وعليهم من تجاذب وتدافع وتصادم ، من خلال حيز
الزمان والمكان ، والتيار الدافع الذى يدفع الجميع .

ومن ثم فكل مكونات النفس البشرية داخلية في حركة التاريخ ،
وكل الصدمات والصراعات داخلية في حركة التاريخ .

بحث الإنسان عن الله . وبحثه عن الطعام . وبحثه عن الحق
والعدل . وبحثه عن الجمال . وسعيه إلى الغلبة والسيطرة . وسعيه
لإثبات ذاته . وسعيه لتسخير كنوز السموات والأرض . وسعيه إلى
الاستحواذ والملك . . هذه هي حركة الإنسان في الأرض . .
وهي تسير في خطين اثنين : خط الهدى وخط الضلال . .

وتقوم في أثناء حركة البشر على الأرض صراعات كثيرة . . كلها تؤثر في حركة التاريخ، صراعات مادية ومعشوية. صراعات سياسية واقتصادية واجتماعية. صراعات فكرية وعقيدية. صراعات طبقية وفردية. صراعات عنصرية وقومية ووطنية. صراعات من كل نوع، هي انعكاس للوجود البشرى وما يشتمل عليه من عناصر ومكونات. واختصار هذه الصراعات كلها إلى صراع واحد، أو إلى صراع واحد رئيسى، هو حماقة مساوية في حجمها للحماقة اختصار الحياة البشرية كلها إلى جانب واحد من جوانبها، وجعل الجوانب الأخرى كلها مجرد انعكاس للجانب الواحد المسيطر صاحب السلطان، وهى في الوقت ذاته مسخ للتاريخ البشرى، كما لو تصورنا إنسانا بلا رأس، أو إنسانا بذراع بالغة الطول، وذراع أخرى ضامرة عديمة المفعول . . بدلا من الإنسان الذى خلقه الله فى أحسن تقويم!



يسجل التفسير الإسلامى - بواقعيته - كل صراعات البشر التى تحدث بينهم خلال حركتهم فى الأرض، والتى ترسم بدورها حركة التاريخ . . ولكنه لا يعطيها وزنا واحدا لأنها فى حقيقتها ليست ذات وزن واحد. ولا يشغله حجم الصراع عن النظر فى نوعيته وأهدافه. إن صراع روسيا وأمريكا فى الجاهلية المعاصرة قد يكون أكبر صراع شهدته البشرية إذا قسناه بحجم الدولتين، وقدرتهما العسكرية، وقدرتهما العلمية والتكنولوجية، ومطامعهما الشيطانية فى السيطرة على ما يسمى «العالم الثالث» واستغلال طاقاته وخاماته وثرواته . . ولكنه -

في عالم القيم - لا يزيد على صراع أي وحشين من وحوش الغاب على فريسة مشتركة، يريد كل منها الاستيلاء عليها وحده، أو الفوز منها بأكبر نصيب.

ما الفرق - في عالم القيم - بين أن يغلب هذا الوحش أو ذاك؟ ونتيجة الغلبة في الحالين هي افتراس الفريسة؟^(١)

إنما كان هناك فارق ضخم بين انتصار الفرس والروم وانتصار الإسلام، لأن انتصار الإسلام كان معناه تخلص الفريسة من الوحش المفترس، ومنحها الحياة... لا مجرد الحياة... ولكن الحياة على مستوى «الإنسان».

من أجل ذلك يحتفل التفسير الإسلامي بصراع الحق والباطل من بين الصراعات كلها القائمة في الأرض، ويعطيه المقام الأول، وإن كان - في واقعته - لا يغفل شيئاً من صراعات البشر ولا يغفل أثرها في حركة التاريخ.

يقول تعالى عن صراعات الحياة الدنيا ومنافساتها ومشاغلتها - خلا صراع الحق والباطل:

«اعلموا أن الحياة الدنيا لعب ولهو وزينة وتفاخر بينكم، وتكاثر في الأموال والأولاد، كمثل غيث أعجب الكفار نباته، ثم يهيج فتراه

(١) يدعى كل من الوحشين أنه يريد أن يجمر الفريسة من الوحش الآخر! بينما هو يخلصها من الوحش الآخر ليتخلصها لنفسه! ونحن المسلمين معظم العالم الثالث المتنازع عليه! وكلا المعسكرين يكيد للإسلام ويعمل على إزالته من الوجود!

مصفرا، ثم يكون حطاما. وفي الآخرة عذاب شديد ومغفرة من الله ورضوان. وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور»^(١)

ولكن يقول جل شأنه عن صراع الحق والباطل:
«ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض، ولكن الله ذو فضل على العالمين»^(٢)
ويقول:

«وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله»^(٣)
ويقول:

«إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا في التوراة والإنجيل والقرآن. ومن أوفى بعهده من الله؟ فاستبشروا ببيعكم الذي بايعتم به، وذلك هو الفوز العظيم»^(٤)

ويقول:
«فليقاتل في سبيل الله الذين يشرون الحياة الدنيا بالآخرة. ومن يقاتل في سبيل الله فيقتل أو يغلب فسوف نؤتيه أجرا عظيما. وما لكم لا تقاتلون في سبيل الله والمستضعفين من الرجال والنساء والولدان

(١) سورة الحديد [٢٠]

(٢) سورة البقرة [٢٥١]

(٣) سورة الأنفال [٣٩]

(٤) سورة التوبة [١١١]

الذين يقولون ربنا أخرجنا من هذه القرية الظالم أهلها، واجعل لنا من
لدنك وليا، واجعل لنا من لدنك نصيرا. الذين آمنوا يقاتلون في سبيل
الله. والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت. فقاتلوا أولياء الشيطان
إن كيد الشيطان كان ضعيفا (١)

إن صراع الحق والباطل من بين الصراعات كلها التي تجرى في
الأرض هو الذى يقرر مصير البشرية في الحياة الدنيا، فضلا عن مصير
البشر في الآخرة. . وهو الذى يحدد اتجاه سير التاريخ.

إن الصراع الرئيسى في الحياة البشرية ليس هو الصراع بين طبقة
وطبقة كما يزعم التفسير الجدلى. وليس هو الصراع بين شعب وشعب،
أو بين قائد وقائد، أو بين إمبراطورية وإمبراطورية كما يزعم التفسير
الليبرالى. فهذا وذاك - مجردين - لا يغيران شيئا حقيقيا في حياة الناس.

لا فرق في الجوهر بين عهد الرق وعهد الإقطاع وعهد الرأسمالية
وعهد الشيوعية. كلها عهود عبودية لغير الله. كلها جاهليات. كلها
حكم بغير ما أنزل الله. كلها تقسم المجتمع البشرى إلى سادة وعبيد.
سادة يشرعون، وعبيد ينفذون ما يشرعه السادة. وهناك ولا شك مئات
من الفروق الجزئية الصغيرة بين بعض هذه العهود وبعض، نشأت من
أحوال الإنسان المادية والعلمية، ومدى تسخيرهِ لطاقت السهوات
والأرض، ومدى طغيان السادة على العبيد في كل نظام. ولكنها كلها
تجتمع في جوهر واحد هو تحكم غير شريعة الله، ومن ثم عبودية البشر

(١) سورة النساء [٧٤ - ٧٦]

بعضهم لبعض، ووقوع الظلم لا محالة، ووقوع الاضطراب والتخبط، وهبوط الإنسان عما أراده الله له من الرفعة والتكريم.

ولا فرق في الجوهر بين هانيبال وأعدائه، ولا بين نابليون وأعدائه، ولا بين هتلر وأعدائه، سواء انتصر هذا القائد أو ذاك.

هناك ولا شك مئات من الفروق الجزئية الصغيرة بين شخصيات أولئك القادة «العظام»! وبين طريقة كل منهم في تنظيم جيشه، وتخطيط حربه، ومناورة عدوه... إلخ... إلخ. ولكن لا يختلف الغالب منهم والمغلوب في شيء حقيقى من الخصال الجوهرية التى تتوقف عليها إنسانية الإنسان، بحيث يتغير التاريخ البشرى لو انتصر المهزم وتغلب المغلوب!

ولا فرق في الجوهر بين الإمبراطورية الفارسية والإمبراطورية الإغريقية والإمبراطورية الرومانية والإمبراطورية البريطانية والإمبراطورية الفرنسية والإمبراطورية الروسية القيصرية والإمبراطورية الأمريكية والإمبراطورية الروسية الشيوعية...

هناك ولا شك مئات من الفروق الجزئية الصغيرة بين كل واحدة من هذه الإمبراطوريات والأخرى، فى مساحة الأرض التى احتلتها، والزمن الذى ظلت مسيطرة فيه، وطريقة إدارتها لمستعمراتها، وطريقة تسلطها على غيرها... إلخ... إلخ. ولكن لا تختلف تلك الجاهليات كلها فى وجود دولة أم وأتباع خاضعين للسيادة، ووجود نزعة للسيطرة واستعباد الآخرين، ونزعة للبطش واستخدام القوة للتوسع لا لإحقاق

الحق وإزهاق الباطل . . فضلا عن كونها كلها لا تحكم بها أنزل الله . .
فحين تتصارع لا يختلف الغالب منها عن المغلوب ، ولا تختلف أحوال
البشر في الأرض من غلبة هذا أو غلبة ذاك .

ولكن هناك فارقا جوهريا بين إنسانين ، وأمتين ، ودولتين ،
وتجمعين . . أحدهما مؤمن والآخر كافر . . فهذا هو الفارق الحقيقي
الذى تختلف بحسبه نتيجة الصراع ، ويتغير بحسبه واقع الأرض ،
وتترتب عليه - في التاريخ - أن تكون الصفحة بيضاء أو سوداء .

وحقيقة إنه لا توجد في التاريخ صفحة بيضاء خالصة البياض - إلا
صفحة الأنبياء والرسل - ولا صفحة سوداء خالصة السواد إلا ماندر
من عهود الطغاة كعهد نيرون ، والتار قبل أن يسلموا ، والطغاة الذين
يذبحون المسلمين في العهد الحاضر . . وأن الأغلب أن يختلط السواد
بالبياض في كل صفحة من صفحات التاريخ . . ولكن هذا لا يدعو
إلى تجميع القضية ، والتسوية بين صفحات التاريخ . ففرق كبير بين
صفحة يملؤها البياض إلا خطوطا سوداء متفرقة هنا وهناك ، وصفحة
يملؤها السواد إلا خطوطا بيضاء متناثرة هنا وهناك .

ومهمة التاريخ أن يسجل الواقع كما حدث بالفعل ، مبينا فيه
الأبيض والأسود من كل صفحة ومن كل سطر . .



يحتفل التفسير الإسلامى احتفالا خاصا بصراع الحق والباطل ،
ويتبعه تبعا دقيقا خلال التاريخ ، ويتبع الآثار التى تربت عليه في

واقع البشر، ويهتم بهذا الأمر أضعاف اهتمامه بالصراعات الأخرى
التي لم تغير شيئاً جوهرياً في الوجود البشرى، وإن كان يسجل الواقع
التاريخى بالأمانة والواقعية التي يتناول بها المسلم كل شأن من شؤون
الحياة، فيسجل الصراعات كلها كما حدثت في الواقع، ثم يعطيها
حجمها الذي تستحقه، ووزنها الذي تساويه، ولكن في ميزان القيم
الحقيقية التي يقررها المنهج الربانى، لا القيم التي تمثلها أهواء البشر
المحجوبين عن نور الله :

«ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض ومن فيهن»^(١)
ويؤمن التفسير الإسلامى بأن الغلبة في صراع الحق والباطل تكون
للحق في نهاية المطاف :

«ولقد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين، إنهم لهم المنصورون، وإن
جندنا لهم الغالبون»^(٢)

«فأما الزبد فذهب جفاء، وأما ما ينفع الناس فيمكث في
الأرض»^(٣)

ولكن لا يغفل التفسير الإسلامى عن أمرين رئيسيين في هذه
القضية .

الأمر الأول أن الباطل يمكن أن يتفشى في الأرض فترة من الوقت،

(١) سورة المؤمنون [٧١]

(٢) سورة الصافات [١٧١ - ١٧٣]

(٣) سورة الرعد [١٧]

ويستعمل على الحق، حسب سنة من السنن الربانية، هي الإملاء للباطل قبل تدميره:

«فأملت للذين كفروا، ثم أخذتهم، فكيف كان عقاب؟!»^(١)

وسنة أخرى هي ابتلاء أهل الحق وتمحيصهم:

«أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون؟ ولقد فتنا

الذين من قبلهم، فليعلمن الله الذين صدقوا، وليعلمن الكاذبين»^(٢)

«وليمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين»^(٣)

فانتفاش الباطل في تلك الفترة - مع وجود الحق، وقيام جماعة من المؤمنين بخوض الصراع من أجله - ليس معناه هزيمة الحق، وليس هو النتيجة النهائية لصراع الحق والباطل.

إنما يملئ الله للباطل، ليزداد طغيانا حين يرى انتصاره الموقوت على الحق، فيغريه ذلك بمزيد من الطغيان، حتى يستحق عذاب التدمير كله في الدنيا فضلا عن عذاب الآخرة... وذلك شأنه سبحانه:

«إنما نملئ لهم ليزدادوا إثما ولهم عذاب مهين»^(٤)

«ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة، ومن أوزار الذين يضلونهم

بغير علم، ألا ساء ما يزرون»^(٥)

(١) سورة الرعد [٣٢]

(٢) سورة العنكبوت [٢ - ٣]

(٣) سورة آل عمران [١٤١]

(٤) سورة آل عمران [١٧٨]

(٥) سورة النحل [٢٥]

ثم إن التمحيص - كما أسلفنا - أداة ضرورية من أدوات انتصار الحق . . فترة انتفاش الباطل هي في حقيقتها فترة التحضير لانتصار الحق ، كما تشير الآية الكريمة في آل عمران ، إذ يجيء التمحيص أولاً ثم يجيء بعده محق الكافرين . ومن ثم فإن انكماش الحق في تلك الفترة أمام صولة الباطل ليس هزيمة له في الحقيقة ، إنما يكون الباطل - بيديه - يدرّب الحق للانتصار في المعركة الفاصلة !

ومما تجدر الإشارة إليه أن المثل الذي ضربه الله لصراع الحق والباطل في القرآن الكريم قد احتوى لفظة ذات دلالة :

«أنزل من السماء ماء فسالت أودية بقدرها ، فاحتمل السيل زبدا رابيا ، ومما يوقدون عليه في النار ابتغاء حلية أو متاع زبد مثله . كذلك يضرب الله الحق والباطل . فأما الزبد فذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض ، كذلك يضرب الله الأمثال» (١)

«ففتنة» الذهب والفضة على النار هي صهرهما لإخراج الخبث الذي يخالطهما حتى يكونا خالصين ثمينين ربيعين . وفتنة المؤمنين تتم في نار الابتلاء ، التي تصهرهم ، فتخرج الخبث من نفوسهم ، من شهوات وأهواء ، حتى يكونوا خالصين لله ، متجردين له ، صالحين من ثم لحمل الأمانة التي قدر الله أن يحملها الإنسان ، ولا تتم فتنة الذهب والفضة إلا بتلك النار التي يوقدون عليها ، ولا يتم تمحيص المؤمنين كذلك إلا بتلك النار التي يوقدها الأعداء . . مع الفارق . . أن الناس

(١) سورة الرعد [١٧]

يوقدون النار على الذهب والفضة وهم يعلمون أن هذا هو السبيل الوحيد لتنقيتها من الخبث. أما الطغاة فيوقدون النار - نار الفتنة - على المؤمنين بحسبون أنهم بذلك يقضون عليهم، فيكون من قدر الله أن يتم بذلك تمحيص المؤمنين، ليتم قدرة في محق الكافرين..

أما الأمر الثاني فهو أن التمكين في الأرض ليس هو الصورة الوحيدة لانتصار الحق على الباطل وإن كانت هي الصورة الغالبة.

فانتصار الحق في موقف السحرة من فرعون هو قمة من قمم الانتصار في التاريخ البشري، وإن كانوا لم يمكنوا في الأرض بأشخاصهم. إنما كان الانتصار أنهم استعلوا على الباطل كله، وعلى الطغيان كله، وأعلنوا كلمة الحق التي يريد الطاغوت أن يطمسها ويمحوها من الأرض، كما استعلوا في داخل نفوسهم على الخوف وعلى رغبة الحياة، فأعلنوا بذلك أن الحق أثمن من الحياة! واستمع إلى قولتهم الشائخة لفرعون:

«قالوا: لن نؤثرك على ما جاءنا من البينات والذي فطرنا، فاقض ما أنت قاض! إنما تقضي هذه الحياة الدنيا! إنا آمنة بربنا ليغفر لنا خطايانا وما أكرهتنا عليه من السحر. والله خير وأبقى» (١)

فأيها الأعظم، والأرفع، والأروع في ميزان القيم الإنسانية، النبيلة: هم؟ أم فرعون الذي قتلهم وصلبهم في جذوع النخل؟ وأيها

(١) سورة طه [٧٢-٧٣]

المتنصر الحقيقي : الذين آمنوا بالحق فرفعهم عن متاع الأرض كله ،
أم الذى استعبدته الحياة الدنيا فأعمته عن الحق ؟!

وكذلك قصة أصحاب الأخدود :

عن صهيب رضى الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
« كان ملك فيمن قبلكم وكان له ساحر . فلما كبر قال للملك : إني
كبرت فابعث لى غلاما أعلمه السحر . فبعث إليه غلاما يعلمه ، وكان
فى طريقه إذا سلك راهب ، فقعده إليه وسمع كلامه فأعجبه . وكان إذا
أتى الساحر مر بالراهب وقعد إليه ، فإذا أتى الساحر ضربه ، فشكا
ذلك إلى الراهب فقال : إذا خشيت الساحر فقل حبسنى أهلى وإذا
خشيت أهلك فقل حبسنى الساحر . فبينما هو على ذلك إذ أتى على
دابة عظيمة قد حبست الناس . فقال : اليوم أعلم الساحر أفضل أم
الراهب أفضل . فأخذ حجرا فقال : اللهم إن كان أمر الراهب أحب
إليك من أمر الساحر فاقتل هذه الدابة حتى يمضى الناس . فرماها
فقتلها ومضى الناس . فأتى الراهب فأخبره فقال له الراهب : أى بنى
أنت اليوم أفضل منى ! قد بلغ من أمرك ما أرى ! وإنك ستبتلى ، فإن
ابتليت فلا تدل على . وكان الغلام يبرئ الأكمه والأبرص ويداوى
الناس من سائر الأدواء . فسمع جليس للملك كان قد عمى ، فأتاه
بهدايا كثيرة فقال : ما هاهنا لك أجمع إن أنت شفيتنى . فقال : إني لا
أشفى أحدا إنما يشفى الله تعالى ، فإن آمنت بالله دعوت الله فشفاك .
فآمن بالله فشفاه الله . فأتى الملك فجلس إليه كما كان يجلس ، فقال

له الملك : من رد عليك بصرك؟ قال : ربى . قال : أولك رب غيرى؟! قال : ربى وربك الله . فأخذه فلم يزل يعذبه حتى دل على الغلام . فجىء بالغلام فقال له الملك : أى بنى ! قد بلغ من سحرك ما تبرىء الأكمه والأبرص وتفعل وتفعل؟ فقال : إني لا أشفى أحدا إنما يشفى الله تعالى . فأخذه فلم يزل يعذبه حتى دل على الراهب . فجىء بالراهب فقيل له ارجع عن دينك فأبى ، فدعا بالمنشار فوضع المنشار في مفرق رأسه فشقه حتى وقع شقاه . ثم جىء بجليس الملك فقيل له ارجع عن دينك فأبى ، فوضع المنشار في مفرق رأسه فشقه به حتى وقع شقاه . ثم جىء بالغلام فقيل له ارجع عن دينك فأبى ، فدفعه إلى نفر من أصحابه فقال : اذهبوا به إلى جبل كذا وكذا فاصعدوا به الجبل ، فإذا بلغت ذروته فإن رجع عن دينه وإلا فاطرحوه فذهبوا به فصعدوا به إلى الجبل فقال : اللهم اكفنيهم بما شئت . فرجف بهم الجبل فسقطوا وجاء يمشى إلى الملك . فقال له الملك : ما فعل أصحابك؟ فقال : كفانيهم الله تعالى . فدفعه إلى نفر من أصحابه فقال : اذهبوا به فاحملوه في قرقور وتوسطوا به البحر فإن رجع عن دينه وإلا فاقدفوه . فذهبوا به فقال : اللهم اكفنيهم بما شئت . فانكفأت بهم السفينة فغرقوا وجاء يمشى إلى الملك . فقال له الملك : ما فعل أصحابك؟ فقال : كفانيهم الله تعالى . فقال للملك : إنك لست بقاتل حتى تفعل ما أمرك به . فقال : ماهو : قال : تجمع الناس في صعيد واحد وتصلبني على جذع ، ثم خذ سهما من كناتي ثم ضع السهم في كبد القوس ثم

قل : بسم الله رب الغلام ثم ارمنى ، فإنك إن فعلت ذلك قتلتنى .
فجمع الناس فى صعيد واحد وصلبه على جذع ، ثم أخذ سهمًا من
كنانته ثم وضع السهم فى كبد القوس ، ثم قال : بسم الله رب الغلام !
ثم رماه فوق السهم فى صدغه ، فوضع يده فى صدغه فمات . فقال
الناس : أمانا برب الغلام ! فأتى الملك فقيل له : أرايت ما كنت تحذر؟
قد والله نزل بك حذرک : قد آمن الناس ! فأمر بالأخدود بأفواه
السكك فخدت وأضرمت فيها النيران ، وقال : من لم يرجع عن دينه
فأقحموه فيها ، أو قيل له : اقتحم . ففعلوا حتى جاءت امرأة ومعها
صبي لها فتقاعست أن تقع فيها فقال لها الغلام : يا أمة ! اصبرى فإنك
على الحق^(١)

أى روعة لانتصار الحق فى نفوس المؤمنين !

« قتل أصحاب الأخدود ، النار ذات الوقود ، إذ هم عليها قعود ،
وهم على ما يفعلون بالمؤمنين شهود . وما نقموا منهم إلا أن يؤمنوا بالله
العزیز الحمید ، الذى له ملك السموات والأرض ، والله على كل شىء
شہید . إن الذين فتنوا المؤمنين والمؤمنات ثم لم يتوبوا ، فلهم عذاب
جهنم ولهم عذاب الحريق . إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات لهم
جنات تجرى من تحتها الأنهار . ذلك الفوز الكبير^(٢) »

نعم ! ذلك الفوز الكبير . . . وحين تمتد الصورة حتى تشمل الدنيا

(١) أخرجه مسلم

(٢) سورة النور [٤ - ١١]

والآخرة معا كما هي في حقيقتها، لا يكون التمكين في الأرض شرطاً لازماً لإثبات الانتصار! فإنما يحدث الانتصار في الأنفس أولاً فستعتمد على الباطل، وعلى شهوات النفس، وعلى متاع الأرض... ثم يأتي التمكين في الآخرة أو في الدنيا والآخرة سواء! وكذلك قصة أصحاب الكهف:

«أم حسبت أن أصحاب الكهف والرقيم كانوا من آياتنا عجبا. إذ أوى الفتية إلى الكهف فقالوا: ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيء لنا من أمرنا رشدا. فضربنا على آذانهم في الكهف سنين عددا، ثم بعثناهم! لملم أي الحزبين أحصى لما لبثوا أمدا. نحن نقص عليك نبأهم بالحق: إنهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم هدى. وربطنا على قلوبهم إذ قاموا فقالوا: ربنا رب السموات والأرض لن ندعو من دونه إلها، لقد قلنا إذا شططا. هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه آلهة لولا يأتون عليهم بسلطان بين؟! فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا؟ وإذا اعتزلتهم وما يعبدون إلا الله فأووا إلى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته، ويهيئ لكم من أمركم مرفقا». (١)

هذه صور ثلاث لانتصار العقيدة في نفوس أصحابها، وانتصار الحق على الباطل دون تمكين في الحياة الدنيا... ولكن الصورة الغالبة هي تدمير الباطل في الدنيا وتمكين المؤمنين: «... ولما جاء أمرنا نجينا هودا والذين آمنوا معه برحمة منا،

(١) سورة الكهف [٩ - ١٦]

وننجيناهم من عذاب غليظ، وتلك عاد جحدوا بآيات ربهم وعصوا
رسله، واتبعوا أمر كل جبار عنيد. واتبعوا في هذه الدنيا لعنة ويوم
القيامة. ألا إن عادا كفروا ربهم. ألا بعدا لعاد قوم هود» (١)

«... فلما جاء أمرنا نجينا صالحا والذين آمنوا معه برحمة منا ومن
خزي يومئذ إن ربك هو القوى العزيز. وأخذ الذين ظلموا الصيحة
فأصبحوا في ديارهم جائعين كأن لم يغثوا فيها، ألا أن ثمود كفروا ربهم
ألا بعدا لثمود» (٢)

«... فلما جاء أمرنا جعلنا عاليها سافلها وأمطرنا عليها حجارة من
سجيل منضود، مسومة عند ربك، وماهى من الظالمين ببيعد» (٣)
«... ولما جاء أمرنا نجينا شعيبا والذين آمنوا معه برحمة منا،
وأخذت الذين ظلموا الصيحة فأصبحوا في ديارهم جائعين، كأن لم
يغثوا فيها، ألا بعدا لمدين كما بعدت ثمود» (٤)
«وكذلك أخذ ربك إذا أخذ القرى وهى ظالمة. إن أخذه أليم
شديد» (٥)

«فكلا أخذنا بذنبه، فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا، ومنهم من
أخذته الصيحة، ومنهم من خسفنا به الأرض، ومنهم من أغرقنا، وما

(١) سورة هود [٥٨ - ٦٠]

(٢) سورة هود [٦٦ - ٦٨]

(٣) سورة هود [٨٢ - ٨٣]

(٤) سورة هود [٩٤ - ٩٥]

(٥) سورة هود [١٠٢]

كان الله ليظلمهم ، ولكن كانوا أنفسهم يظلمون»^(١)



فإذا كانت هذه في الأمم السابقة سنة غالبية فهي بالنسبة لهذه الأمة
وعد :

«وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في
الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذي
ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا ، يعبدوننى لا يشركون بى
شيئا»^(٢)

ولكنه - كما ترى - وعد مشروط :
«الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات»
«يعبدوننى لا يشركون بى شيئا»
كما أن له شرطا آخر ، أو ملابسات أخرى ..

فلا بد أن يكون قد تبلور وَصَفًا ، ووضح فى نفوس أصحابه كما
وضح فى نفوس أعدائه :

«وكذلك نفصل الآيات ، ولتستبين سبل المجرمين»^(٣)
وحين تستبين سبل المجرمين تكون سبل المؤمنين قد استبان
كذلك ، ولم يعد هناك غبش حول الحق .. عند المؤمنين به والكافرين

(١) سورة العنكبوت [٤٠]

(٢) سورة النور [٥٥]

(٣) سورة الأنعام [٥٥]

به سواء . وعندئذ يلتقى الحق والباطل فى المعركة الفاصلة وقد تبين لكل فريق موقفه على وجه التحديد ، ووقف موقفه على بينة كاملة لا خفاء فيها :

« ليهلك من هلك عن بينة ، ويحيى من حي عن بينة » (١)
وعندئذ يكون البصر من عند الله . . وعدا خاصا لهذه الأمة حين توفى بالشرط . .

« ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم » (٢)
لقد تفضل الله على هذه الأمة بأن أرسل إليها الرسول الخاتم صلى الله عليه وسلم ، وجعل رسالته إلى البشرية كافة ، ولم يجعل من بعده نبيا يرسل إلى الناس :

« ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ، ولكن رسول الله وخاتم النبيين » (٣)

فلزم أن تقوم أمته برسالته صلى الله عليه وسلم من بعده ، فتدعو إلى الإيمان ، وتنشر النور الربانى فى الأرض ، وتجاهد لتكون كلمة الله هى العليا ، وتكون شاهدة على كل البشرية :

« وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا » (٤)

(١) سورة الأنفال [٤٢]

(٢) سورة المائدة [٥٤]

(٣) سورة الأحزاب [٤٠]

(٤) سورة البقرة [١٤٣]

«ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير، ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، وأولئك هم المفلحون»^(١).

وإذ تفضل الله على أمة محمد صلى الله عليه وسلم بذلك، فقد تفضل عليها كذلك بوعده التمكين في الأرض... كلما وفّت لربها بالشرط...

ولا يمنع ذلك بطبيعة الحال من أن يكون مصير بعض الأفراد في فترة الابتلاء أو فترة التمحيص التي تمر قبل التمكين هو مصير سحرة فرعون، أو مصير أصحاب الأخدود، فطريق الدعوة لا يخلو من شهداء يقدمون أنفسهم رخيصة في سبيل الحق الذي يؤمنون به، ويتخذهم الله شهداء، ويكتب لهم الحياة:

«ولا تهنوا ولا تحزنوا وأنتم الأعلون إن كنتم مؤمنين. إن يمسسكم قرح فقد مس القوم قرح مثله، وتلك الأيام نداؤها بين الناس، وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء، والله لا يحب الظالمين. ولیمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين»^(٢).

«ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتا بل أحياء عند ربهم يرزقون. فرحين بما آتاهم الله من فضله ويستبشرون بالذين لم يلحقوا بهم من خلفهم ألا خوف عليهم ولا هم يحزنون. يستبشرون بنعمة من الله وفضل، وأن الله لا يضيع أجر المؤمنين»^(٣).

(١) سورة آل عمران [١٠٤]

(٢) سورة آل عمران [١٣٩ - ١٤١]

(٣) سورة آل عمران [١٦٩ - ١٧١]

معيار الإنجاز البشرى

لقد تبين لنا - فيما أحسب - من الفصول السابقة كيف يكون المعيار الصحيح الذى نقيس به الإنجاز البشرى .

هناك فى الحقيقة معايير كثيرة، لأن الإنجاز البشرى متعدد الجوانب، متعدد المجالات . فهناك إنجاز مادى . وإنجاز روحى . وإنجاز علمى . وإنجاز حرمى . وإنجاز سياسى . وإنجاز ثقافى . وإنجاز فنى . . . قد يكون من الأوفق - إذا اتفقنا على المصطلح - أن نسمى مجموعها «الإنجاز الحضارى» للإنسان .

ومع وجود معيار خاص لكل لون من ألوان الإنجاز المتعددة، فلا بد أن يكون هناك معيار أخير، يقوم به الإنجاز البشرى فى مجموعه، ويعطى «درجة نهائية» تحدد مكانه فى التاريخ .

وهذا المعيار الجامع هو الذى تختلف عليه التفسيرات المختلفة للتاريخ، وهو فى الحقيقة أهم ما تقدمه دراسة التاريخ .

إنه لن يكون هناك خلاف - أو لن يكون هناك خلاف كبير - فى تقويم الإنجازات «النوعية» للإنسان .

فالعناية المادية للأرض معيارها: كم مدينة أنشئت؟ وما حجمها؟
وما نوع المنشآت التي أقيمت فيها؟ وما مقدار البراعة في الإنشاء؟ وكم
قرناً بقيت بعد أصحابها؟ وكم كان لها من الأثر في غيرها من الأمم؟
وكيف كانت الطرق؟ وكيف كانت «الخدمات»؟ وكيف كانت
التيسيرات؟ وكم كان من «الجمال» فيها إلى جانب المتانة والرسوخ
وطول الاحتمال؟ .. الخ ..

والإنجاز الحربي معياره: كم معركة خاضتها تلك الأمة؟ وكم
نصراً أحرزته؟ ما كان حجم جيوشها؟ ما كان سلاحهم؟ كيف كان
قتالهم؟ كم كانت قوة الأعداء؟ كم قائداً بارزاً خرجوا من صفوفها ..
الخ .. الخ ..

والإنجاز السياسي معياره: كم كان الاستقرار في حياة الأمة؟ كم
كانت هيئة حكامها؟ كيف كانت معاملتهم لشعوبهم؟ كيف كانت
علاقات الدولة بجيرانها؟ كيف حلت مشاكلها معهم؟ .. الخ ..

والإنجاز الثقافي معياره: كم مفكراً نبغ في تلك الأمة؟ ما
مؤلفاتهم؟ أى المجالات اتجهوا إلى التفكير والتأليف فيها؟ ماذا بقى من
آثارهم الفكرية مما ينتفع به الناس اليوم؟ وماذا اندثر في وقته لأنه وقته
ومحلى ليست له صفة الشمول ولا العمق والأصالة التي تجعله تراثاً
«إنسانياً» وإن اصطبغ - بالضرورة - بالصبغة المحلية للأمة ..

والإنجاز العلمى .. والإنجاز الفنى .. وغيره من الإنجازات ..
كل له معياره النوعى الذى تتفق فيه الأحكام أو تتقارب بين الناس ..

ولكن يبقى الخلاف الأكبر في إعطاء كل إنجاز من هذه الإنجازات مكانه في التقويم النهائي . أيها في المقدمة ، وأيها في المؤخرة؟ أيها له القيمة الكبرى ، وأيها له القيمة الأقل؟ وهل من بينها شيء لا قيمة له على الإطلاق؟

هنا يختلف تفسير عن تفسير . . وهنا يبرز التفسير الإسلامي بمعياره الخاص .

لقد كانت الأساطير اليونانية تراثا فكريا وأديبا ضخما في نظر التفسير الليبرالي . . . وما تزال . . وكانت في نظر المسلمين الذين تعلموا الإغريقية ونقلوا علومها إلى العربية عبثا جاهليا لا يستحق أن يلتفت إليه . . فأى النظرتين هي الصواب؟

وكانت الفلسفة الإغريقية في قضايا الكون والحياة والإنسان وقضية الألوهية تراثا فكريا ضخما في نظر التفسير الليبرالي ، وكذلك خدع فيها المسلمون الذين نقلوا عن الإغريقية ، فظنوها شيئا يستأهل النقل ، فأصابت الفكر الإسلامي لوثة لم يتخلص من آثارها من قريب ، وفقد صفاءه المستمد من صفاء منابعه ، ودخلت به الفرق الكلامية في متاهات ما تزال آثارها قائمة حتى اللحظة تؤثر في مجرى حياتهم وتحرفهم عن الإسلام .

وكانت الأهرامات الفرعونية قمة في الإنجاز المادي والعلمي ، ما يزال كثير من أسرارها خافيا حتى اليوم ، يعجز العلم عن إدراك ما

وراءه . . والتفسير الليبرالى بصفة خاصة يشيد إشادة ضخمة بالإنجاز
الفرعونى كله ، ومن بينه تلك الأهرامات . . فما التقويم النهائى لها فى
المعيار «الإنسانى» الذى يأخذ الإنسان فى مجموعه ، ولا يقومه بجانب
واحد من جوانبه ، ولا مجال واحد من مجالاته ؟



إذا نظرنا إلى التفسير الليبرالى نجده مأخوذا بالإنجاز المادى بصفة
خاصة ، كما أنه مأخوذ بالإنجاز السياسى والحربى إلى حد كبير ،
وكذلك بالإنجاز الفكرى . . أما الإنجاز «الروحى» فهو عنده فى ذيل
القائمة ، إن كان له وزن عنده على الإطلاق !

وتفسير ذلك بالنسبة للتفسير الليبرالى أمر غير عسير ، وقد أوضحناه
من قبل ، من قيام «النهضة» الأوروبية على عدااء مع الدين ، وامتداد
هذا العدااء فى أوروبا إلى الوقت الحاضر ، بالإضافة إلى كون أوروبا
الحديثة هى وريثة «الحضارة» الرومانية الإغريقية ، وقد كانت الرومانية
بارعة ومزدهوة بالإنجاز المادى والحربى ، وكانت الإغريقية مزدهوة
بالإنجاز الفكرى التجريدى . فإذا أضيف إلى ذلك ما تأثرته أوروبا
بالداروينية فى العصر الحديث ، وبفكرة الصراع من أجل البقاء ،
وكونها غاية الحياة فى جميع الأحياء بما فى ذلك الإنسان ، فإن الصراع
من أجل البقاء إن تكن وسيلته فى عالم الحيوان هى القتال ، فإن وسيلته
فى عالم الإنسان هى الحرب والسياسة !

وبذلك تجتمع لدينا كل خيوط التفسير الليبرالى للتاريخ : اهتمامه

الشديد بالإنجاز المادى، وإعجابه بالإنجاز السياسى والحربى والفكرى، وإهماله الشديد للإنجاز الروحى . . . وتقويمه للتاريخ بهذا المعيار المختل، الذى أخلت بتوازنه ظروف أوروبا الخاصة، ثم أتاحت الظروف السياسية والعسكرية والمادية لأوروبا أن تغلب على العالم، وتنفت فيه تصوراتها الخاصة، ويتلقفها المهزومون على أنها الحق الذى لا يقبل النقاش، كما حدث للدارسين «المسلمين» من خلال الغزو الفكرى!

أما التفسير الجدلى فلا معيار عنده لشيء إلا مواءمة الطور التاريخى الحتمى أو عدم مواءمته! فإنك لا تلمس فى هذا التفسير إعجابا بشيء أو إشادة بشيء إلا المشاعية الأولى والشيوعية الثانية، لا بدراسة علمية حقيقية، ولكن بالهوى المذهبى وحده.

فالمشاعية الأولى - كما يصورونها بغير سند علمى حقيقى - فترة ملائكية فى حياة البشرية، سبب ملائكتيتها عدم وجود ملكية خاصة، ووجود الملكية الجماعية بدلا منها، سواء بالنسبة للأرض، أو بالنسبة للطعام، أو بالنسبة للجنس! فلما وجدت الملكية الفردية بدأت العبودية وبدأ الشقاء، واستمر يتقل من طور إلى طور؛ من الرق إلى الإقطاع إلى الرأسمالية، إلى أن يدخل العالم فى الشيوعية الثانية، فتتحول الملكية الصناعية والزراعية إلى ملكية جماعية، وتعود الشيوعية الجنسية الكاملة، وتلغى الأسرة، فعندئذ تعود الملائكة ترفرف على البشر مرة أخرى، وينتهى الصراع إلى الأبد، ويصبح القانون الذى

يسير الحياة: من كل حسب طاقته، ولكل حسب حاجته... فلا
يتنازع الناس ما بقيت السموات والأرض!!

وبصرف النظر عن السذاجة غير العلمية في هذا التصور...
وبصرف النظر عن «أفيون الشيوعية» الأكبر، الذى تخدر به الجماهير
الكادحة لترضى بالظلم السياسى البشع الذى يقع عليها من «النظام»
على أمل أن تسعد بتلك الملائكية المزعومة فى يوم من الأيام^(١)...
بصرف النظر عن هذا كله فإننا نبحث هنا عن نقطة واحدة، هى
المعيار الذى يقوم به الإنجاز البشرى...

لا معياراً!

إن التفسير الجدلى مشغول دائماً بتفنيد دعاوى التفسير الليبرالى
وتخطئتها، على أساس أنها تهمل الصراع الطبقي الذى هو العنصر
الذى يحرك التاريخ، ولا تضع التاريخ على قاعدته الصحيحة - فى
نظرهم - وهى المادية الجدلية والمادية التاريخية الحتمية...

ثم يلتقط هذا التفسير بعض الخيوط العريضة من التاريخ
البشرى، ليطبق عليها قاعدته، ثم يصيح: انظروا! هذا هو التفسير
الصحيح لهذا الحدث أو ذاك!

ولكنه يهمل «الإنجاز البشرى» كله أو جله!

إنه فى الحقيقة ليس معنياً بالإنسان! إنما هو معنى بقوانين المادة التى
تفسر - فى زعمه - تاريخ الإنسان! ومن هنا فإن الإنجاز البشرى - حتى

(١) ناقشت هذه الدعاوى كلها فى فصل «الشيوعية» من كتاب «مذاهب فكرية معاصرة».

الانجاز المادى - لا يهمه بصفته إنجازاً «للإنسان» إنما يهمه فقط بوصفه انعكاساً للأوضاع المادية والاقتصادية ، وباعتباره حتمية تاريخية !!
إنه يتكلم - مثلاً - عن أثر اكتشاف الزراعة فى إنهاء الفترة الملائكية الأولى - وهى المشاعية البدائية - ونقل الناس إلى مرحلة الرق .
وعن أثر اختراع المحراث فى نقل البشرية من مرحلة الرق إلى مرحلة الإقطاع . وعن أثر اختراع الآلة فى نقل الناس من مرحلة الإقطاع إلى مرحلة الرأسمالية . . فلا تلمس أنه يتكلم عن الإنسان الذى اكتشف الزراعة، أو اخترع المحراث ، أو اخترع الآلة ، ولا يتكلم عن الزراعة والصناعة على أنها منجزات بشرية ! وكأنها هبطت المحراث ذات يوم من السماء أو هبطت الآلة ، فأحدثت فى حياة الناس ما أحدثت من تغيير .

إن التفسير الجدلى لا يتعاطف مع «الإنسان» . . إنما هو يتحدث - بروح الإعجاب والتوقير والتقديس - عن ذلك الإله الجبار الذى يسير حياة الإنسان ، وهو المادة وقوانينها الحتمية . . فإذا التفت إلى الإنسان ، وصراعاته ، ومسجزاته ، فليسجل فقط كيف تحركت تلك الدمى البشرية بين يدي ذلك الجبار القاهر، مغلوبة على أمرها ، لا تملك الرفض ، ولا تملك التغيير!

ولقد تلمس فى بعض الأحيان تباكيا على وضع المرأة المظلومة خلال التاريخ ، ووضع البروليتاريا التعيسة التى يستغلها السادة المالكون لأدوات الإنتاج ، ولكنك حتى عندئذ لا تلمس تعاطفا حقيقيا مع

«الإنسان». فمن معانى «التعاطف» إحساسك وإيمانك بأن الوضع كان ينبغى أن يكون أفضل من ذلك وأرحم وأعدل. . . ودون ذلك تقف «الحتميات» التى تقول إن هذا مستحيل! وإن ما وقع بالفعل هو الشئ الذى تسمع به حتميات المادة وحتميات التاريخ، وإن التفكير فى تغييره أو النظر إليه من زاوية خلقية، من زاوية الحق والعدل الأزليين، سذاجة علمية يقع فيها السذج الطوباويون لنقص فى وعيهم التاريخى ووعيهم الجدلى!

وإذن. . . فلا معيار!

لا تستطيع فى أى لحظة أن تقول إن هذه الأمة أرقى أو أحط من تلك الأمة، ولا أقوى ولا أضعف، ولا أنشط ولا أكسل، ولا أكثر إنجازا ولا أقل، ولا أجدر بالبقاء ولا أجدر بالفناء. . .

إنما أنت فى متحف الشمع التاريخى تستطيع فقط أن تقول: هذا رجل من العصر الزراعى، وهذا من العصر الصناعى. وهذه امرأة من المشاعية الأولى أو من الشيوعية الثانية.

أنت مع مجموعة من «الأنباط». . . ولست مع «الإنسان»!



فى التفسير الإسلامى للتاريخ، تعيش مع الإنسان، ومع قدر الله، ومع السنن الربانية التى يجرى من خلالها قدر الله.

تعيش مع «عملية» الحياة كاملة. . .

وتشاهد الإنسان فى جميع أحواله: مقبلا ومدبرا، مستقبيا ومنحرفا،

ناشطا ومتراخيا، مهتديا وضالاً . . وتشاهد الشبكة الحية التى تصل
الأشخاص والأشياء والأحداث، بروابطها الحقيقية، وأحجامها
الطبيعية .

ومعيارك الذى تقيس به الأشخاص والأشياء والأحداث هو
«الإنسان» كما ينبغى أن يكون، بحسب المهمة التى خلقه الله من
أجلها، وبحسب تكوينه الذى خلقه الله به، وبحسب السنن الربانية
التي تحكم حياته .

هل هناك معيار أضبط من هذا المعيار؟ أو أصدق من هذا المعيار؟ !
و«الإنسان كما ينبغى أن يكون» ليس صورة مثالية معلقة فى الفضاء
لا ظل لها من الواقع، بل صورة واقعية تماماً، محسوب فيها «بشرية
الإنسان»، ونقط ضعفه البشرى، وعثراته وكبواته، ودوافعه
وشهواته، ولكن محسوب فيها كذلك مواهبه وقدراته، والآفاق التى
خلق من أجلها، والتي يستطيع بالفعل أن يصعد إليها .

هناك حد أدنى لا ينبغى للإنسان أن يهبط دونه، وحين يتجاوزه
يكون مسؤولاً عن هبوطه، محاسباً عليه بمقتضى السنن الربانية التى
تحكم حياته . وهناك حد أعلى مفتوح، يصيب كل إنسان منه بقدر ما
يطيق «لا يكلف الله نفساً إلا وسعها» ^(١) ويكافأ - بمقتضى السنن
الربانية كذلك - على قدر ما يجتهد ويصيب .

كما أن «الإنسان كما ينبغى أن يكون» ليس نمطاً واحداً محدداً

(١) سورة البقرة [٢٨٦]

كأنماط التفسير المادى . . وليس صورة مكرورة حتى فى الظروف
الواحدة والمكان الواحد والزمان الواحد . . فتعدد الأنماط فى النوع
الواحد ظاهرة ملحوظة فى خلق الله ، حتى فى الجراثيم والنبات
والحيوان ، ولكنه أبرز ما يكون فى عالم الإنسان . وليس اختلاف
الأنماط واضحا فى تقسيم الناس إلى قسميهم الرئيسيين فقط :

«خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن» (١)

ولكن فى كل من القسمين أنماط لا تعد ولا تحصى ، حتى يوشك
أن يكون كل إنسان فرد نموذجا قائما بذاته غير مكرور!
إنما «الإنسان كما ينبغى أن يكون» اتجاه عام معين ، تدرج تحته
أنماط لا عداد لها ، كل نمط يختلف ويتشابه فى ذات الوقت مع غيره
من الأنماط .

فحين يقول تعالى :

«وعباد الرحمن الذين يمشون على الأرض هونا ، وإذا خاطبهم
الجاهلون قالوا سلاما . والذين يبيتون لربهم سجدا وقياما . والذين
يقولون ربنا اصرف عنا عذاب جهنم إن عذابها كان غراما . إنها
سَاءت مستقرا ومقاما . والذين إذا أنفقوا لم يسرفوا ولم يقتروا وكان بين
ذلك قواما . والذين لا يدعون مع الله إلها آخر ولا يقتلون النفس التى
حرم الله إلا بالحق ، ولا يزنون . ومن يفعل ذلك يلق أثاما . يضاعف
له العذاب يوم القيامة ويخلد فيه مهانا ، إلا من تاب وآمن وعمل عملا
صالحا فأولئك يبدل الله سيئاتهم حسنات ، وكان الله غفورا رحيما ،

(١) سورة التغابن [٢]

ومن تاب وعمل صالحا فإنه يتوب إلى الله متابا، والذين لا يشهدون الزور وإذا مروا باللغو مروا كراما، والذين إذا ذكروا بآيات ربهم لم يخروا عليها صما وعميانا، والذين يقولون ربنا هب لنا من أزواجنا وذرياتنا قرة أعين واجعلنا للمتقين إماما. أولئك يجزون الغرفة بما صبروا، ويلقون فيها تحية وسلاما، خالدين فيها حسنت مستقرا ومقاما، (١)

أويقول:

«قد أفلح المؤمنون، الذين هم في صلاتهم خاشعون، والذين هم عن اللغو معرضون، والذين هم للزكاة فاعلون، والذين هم لفروجهم حافظون، إلا على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم فإنهم غير ملومين، فمن ابتغى وراء ذلك فأولئك هم العادون، والذين هم لأماناتهم وعهدهم راعون، والذين هم على صلواتهم يحافظون، أولئك هم الوارثون الذين يرثون الفردوس هم فيها خالدون» (٢)

أويقول:

«إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار لآيات لأولى الألباب، الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم، ويتفكرون في خلق السموات والأرض، ربنا ما خلقت هذا باطلا! سبحانك! فقنا عذاب النار» (٣)

(١) سورة الفرقان [٦٣ - ٧٦]

(٢) سورة المؤمنون [١ - ١١]

(٣) سورة آل عمران [١٩٠ - ١٩١]

فإنه لا يحدد قالبا معيناً ذا أبعاد محددة . . . إنما يحدد صفات نفسية وسلوكية معينة، يمكن أن تؤدي على أنماط متعددة، كما كان يؤديها أبوبكر وعمر وعثمان وعلي، ومثلات من الصحابة وألوف، رضوان الله عليهم جميعاً، كل منهم نمط مختلف عن صاحبه وإن اتفقوا جميعاً في الاتجاه.



«الإنسان كما ينبغي أن يكون»- في نظرة الإسلام الواقعية - كائن مترابط متكامل، متوازن قدر الإمكان ما بين قبضة الطين ونفخة الروح، عابد لله على المعنى الواسع الشامل للعبادة التي تعنى - فيما تعنى - عمارة الأرض بمقتضى المنهج الرباني^(١) وهذا هو المعيار . .

معيار يقاس به الفرد، وتقاس به الجماعة، وتقاس به الأمة . ويقاس به التاريخ . .

فكل فرد أو جماعة أو أمة استطاعت أن تحقق وجودها على هذا الوضع، فعبدت الله وحده، وحافظت قدر الطاقة على توازنها وترباطها وتكاملها، وقامت بعمارة الأرض بمقتضى المنهج الرباني، فهي الفائزة في التقويم الإسلامي، التي تستحق أن يفسح لها التاريخ صفحاته، وأن يكتب تاريخها بسطور بارزة في تلك الصفحات.

وكل فرد أو جماعة أو أمة أخفقت في تحقيق هذه الصورة الوضيئة

(١) راجع إن شئت فصل «مفهوم العبادة» في كتاب «مفاهيم ينبغي أن تصحح».

فعبدت غير الله ، معه أو من دونه ، وفقدت توازنها وترباطها وتكاملها ما بين قبضة الطين ونفخة الروح ، فتقاعست عن عمارة الأرض ، أو عمرتها بغير المنهج الربانى . . . فهى متخلفة فى التقويم الإسلامى ، لا تستحق أن يسجلها التاريخ إلا فى ذيل الصفحات !

وأول ما قد يخطر فى بال «المثقفين» الذين تعودوا بحكم ثقافتهم - أو بالأحرى بحكم الغزو الفكرى الذى تجرعوه - أن ينظروا بعين أوروبا ، هو أن هذا المعيار «متعصب !» أو أنه «غير علمى» لأنه مستمد من «النظرة الدينية» !

أما التعصب فهو غير وارد ، لأننا لا نحكم به من عند أنفسنا . إنما هو المعيار الربانى الذى يقوم به أعمال البشر فى الدنيا وفى الآخرة ، والذى تجرى على مقتضاه السنن الربانية التى تحكم الحياة البشرية ، والتى لا تبدل ولا تتحول ، ولا تنشئ عن مجراها مجاملة لأحد أو بغضا لأحد !

وهو غير وارد كذلك لأننا لا نحابى به الأمة الإسلامية حين تنحرف عن الطريق ، بل نسجل عليها انحرافها^(١) ونبين كيف جرت عليها السنن الربانية التى لا تتجامل ولا تحابى ، ونبين كيف أنها حين اشتد انحرافها صارت أسوأ من الأمم الجاهلية ، لأنها لا هى استقامت على المنهج الربانى ، ولا هى اجتهدت للدنيا كما تجتهد الأمم الجاهلية الممكنة فى الأرض بحسب السنن الربانية ، فأصبحت - كما هو واقعها

(١) راجع فصل «خط الانحراف» من كتاب «واقعنا المعاصر» .

اليوم - غشاء كغشاء السيل، تتداعى عليها الأمم كما تداعى الأكلة إلى قصعتها (١)

فإذا كان التعصب غير وارد، لا في ابتداع المعيار - فهو ليس من صنعنا - ولا في تطبيقه، لأننا لا نعامل الأمة الإسلامية في انحرافها، فقد بقيت دعوى «العلمية» التي تقلق بال «المثقفين» إذا ذكر أمر مستمد من «الدين»!

إن أوروبا قد قالت في دينها ما قالت، وتوجست من أحكامه ما توجست، وأبعدته وأبعدت أحكامه من المجال العلمى، لا لأنه «دين» كما يفهم «المثقفون» بتأثير الغزو الفكرى، ولكن لأنه ليس هو الدين المنزل من عند الله، ومن ثم فلا خجبة لأحكامه، ولا «علمية» لها، لأنها من أهواء بشر مشهود لهم - أو لغالبيتهم - بالجهالة، والتجبر فى الأرض بغير الحق، والحجر على الفكر، ومعاداة العلماء والعلم، بينما لو كان هو الدين المنزل من عند الله لكانت أحكامه صحيحة من جهة، وملزمة من جهة أخرى، لأن الله لا يقول إلا الحق، سواء فى التوراة أو الإنجيل أو القرآن أو ما سبقها من الكتب، ولأن ما يقوله الله - وهو الحق - لا يجوز للبشر أن يجحدوا عنه.

«إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور، يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا، والريانيون والأحبار بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء» (٢).

(١) راجع فصل «آثار الانحراف» من الكتاب نفسه.

(٢) سورة المائدة [٤٤]

«وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة، وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور، ومصدقاً لما بين يديه من التوراة، وهدى وموعظة للمتقين» (١)

«وأنزلنا إليك الكتاب بالحق، مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيئنا عليه» (٢)

«وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمراً أن يكون لهم الخيرة من أمرهم» (٣)

«قل : أنتم أعلم أم الله» (٤)

فليست القضية أن أحكام الكنيسة مرفوضة في المجال العلمى أو ساقطة الحجية لأنها مستمدة من الدين - كما يتوهم «المثقفون» - ولكن لأنها مستمدة من دين محرف لا حجية له .

أما فى الإسلام فالقضية مختلفة تماماً .

فلا قد وقع تحريف أو تبديل فى كتاب الله المنزل، الذى تكفل الله بحفظه :

«إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون» (٥)

ولا فى الإسلام كنيسة تحتكر تفسير النصوص الدينية، أو تحتكر

(١) سورة المائدة [٤٦]

(٢) سورة المائدة [٤٨]

(٣) سورة الأحزاب [٣٦]

(٤) سورة البقرة [١٤٠]

(٥) سورة الحجر [٩]

صياغة الأفكار للناس! فهو دين مفتوح متاح فهمه لمن يدرك لغته،
ومطلوب تدبره من كل الناس:

«أفلا يتدبرون القرآن؟ أم على قلوب أقفالها؟»^(١)

«كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب»^(٢)
ثم إن وزن الأمور بغير الميزان الرباني، إن كان مفهوما ممن
لا يؤمنون بالله، فكيف يتأتى من إنسان يؤمن بالله ربا، وبمحمد صلى
الله عليه وسلم رسولا، وبالإسلام ديناً؟!
وحين يزن البشر جميعا بغير ميزان الله، فهل يغير ذلك شيئا في
الأمور؟!!

هل للبشر كون غير كون الله يعيشون فيه، ويدبرون أمورهم،
ويرتبون النتائج فيه على هواهم؟!
فإن لم يكن، فما قيمة أن يقولوا لما قال الله عنه إنه فاسد إنه صالح؟
ولن أحبط الله عمله إن عمله راسخ البنيان؟!!



وقد يقول «المثقفون» - معبرين عن موقف سادتهم، وإن ظنوا أنهم
يعبرون عن موقف ذاتي - إن هذا المعيار سيسقط أكثر أهل الأرض،
لأنهم لم يكونوا مؤمنين بالله ورسالاته!
فما حيلتنا نحن مع البشر؟

(١) سورة القتال [٢٤]

(٢) سورة ص [٢٩]

هل نستطيع أم نزور لهم تاريخنا غير تاريخهم الحقيقى ، نقول فيه
لأنهم لم يكونوا وثنيين؟ كما زور المزورون لإخفائهم أنه كان أول موحد
فى التاريخ؟! بينما كان - كما يقول المزورون أنفسهم - يعبد قرص
الشمس بدلا من الله؟! ويقول رب العالمين عن إبراهيم عليه السلام :
«فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربى ! هذا أكبر! فلما أفلت
قال يا قوم إنى برىء مما تشركون! إنى وجهت وجهى للذى فطر
السموات والأرض حنيفا وما أنا من المشركين!» (١)

فأين قول المزورين من قول الله؟!
وكون الكثرة من أهل الأرض وثنيين ضالين ، والقلة هم المؤمنين
المهتدين ، لا يغير شيئا فى الموازين! فليس الميزان بالكثرة!
«وإن تطع أكثر من فى الأرض يضلوك عن سبيل الله» (٢)
«قل لا يستوى الخبيث والطيب ، ولو أعجبك كثرة الخبيث ، فاتقوا
الله يا أولى الألباب لعلكم تفلحون» (٣)



وأخيرا قد يقول «المثقفون» إن هذا معيار آخرى ، ونحن نؤرخ
للحياة الدنيا ، وبين الدنيا والآخرة تختلف المعايير!
وهو قول غير صحيح!

(١) سورة الأنعام [٧٨ - ٧٩]

(٢) سورة الأنعام [١١٦]

(٣) سورة المائدة [١٠٠]

فمعيار الدنيا - كما أسلفنا القول في الفصل الأول - هو ذاته معيار الآخرة، ولا يمكن أن يكون الأمر غير ذلك مادام الحساب والجزاء في الآخرة هو على أعمال الإنسان في الحياة الدنيا! فلا يعقل أن يكون حسنا في الآخرة ما ليس حسنا في الحياة الدنيا، أو يكون شرا في الآخرة ما هو حسن وصالح في الحياة الدنيا..

إنما تفرق الدنيا عن الآخرة لا في المعيار، ولكن في الجزاء..
فبالنسبة للأفراد قد يملئ الله للظالمين منهم حياتهم كلها، فيموتون على ضلالهم وظلمهم وطغيانهم لا يتقم الله منهم في الحياة الدنيا، ويؤجل لهم جزاءهم كله في الآخرة:
«ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم، ألا ساء ما يزرون»^(١)

وقد يقضى المؤمن حياته كلها مبتلى، لا يتقم الله له في الحياة الدنيا، ويؤجل له جزاءه كله في نعيم الآخرة:
«إنما يوفى الصابرون أجرهم بغير حساب»^(٢)

«كل نفس ذائقة الموت، وإنما توفون أجوركم يوم القيامة. فمن زحزح عن النار وأدخل الجنة فقد فاز، وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور»^(٣)

(١) سورة النحل [٢٥]

(٢) سورة الزمر [١٠]

(٣) سورة آل عمران [١٨٥]

أما المجتمعات فلا بد أن تنالها سنة الله في الحياة الدنيا . ولكن يبقى الفرق بين جزاء الدنيا وجزاء الآخرة أن جزاء الآخرة فوري الوقوع بمجرد انتهاء الحساب . أما جزاء الدنيا فقد لا يحقق بأصحابه إلا بعد أجيال ، حسب سنة من سنن الله ، هي سنة الإملاء للظالمين قبل أخذهم بالعقاب :

«فأملت للذين كفروا ثم أخذتهم ، فكيف كان عقاب؟!» (١)
«وكأين من قرية أملت لها وهي ظالمة ثم أخذتها ، وإلى المصير» (٢) .
فالكافرون السالون الوثنيون قد يمكنون في الأرض عدة قرون -
إذا اجتهدوا للدنيا وبذلوا فيها جهدهم - قبل أن يلحقهم التدمير ، بل
قد يفتح الله لهم أبواب كل شيء برغم كفرهم وضلالهم ووثنياتهم ، ثم
في النهاية يدمر عليهم :

«فلما نسوا ماذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء ، حتى إذا
فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فإذا هم مبلسون . فقطع دابر القوم الذين
ظلموا والحمد لله رب العالمين» (٣)

والتفسير الإسلامي للتاريخ سيذكر ذلك كله . .
سيذكر أن المصريين القدماء كانوا بارعين جدا في الطب والكيمياء
والفلك والهندسة وغيرها من العلوم . وأنهم كانوا يقومون بعمليات في
المخ (عمليات التريئة لمن يصاب بكسر في جمجمته) وكانوا يصنعون

(١) سورة الرعد [٣٢]

(٢) سورة الحج [٤٨]

(٣) سورة الأنعام [٤٤ - ٤٥]

الحديد الصلب والنحاس الصلب أيضاً، وكانوا يستخدمون مواد لتلوين النقوش في معابدهم وجدرانهم مر على بعضها أكثر من خمسة آلاف عام وهي بلمعائها مازال كأنها تم نقشها الساعة. وكانوا يحنطون الجثث بطريقة لم يهتد أحد إلى أسرارها حتى اليوم، وكانوا يبنون الأهرام بحسابات دقيقة غاية الدقة، كما استخدموا أصلب الأحجار في تماثيلهم ومعابدهم. وسيذكر كذلك أنهم كانوا مقاتلين أشداء، وأنهم أسسوا إمبراطوريات شملت مصر والشام وبلاد النوبة. وسيذكر أنهم شعب دمث الأخلاق لين العريكة، وأنهم حافظوا على رباط الأسرة وكثير من الأخلاق الفاضلة. . ولكنه سيذكر إلى جانب ذلك أنهم كانوا يعبدون العجل أبيس! ويؤلهون الفرعون! ويتذللون إليه ويتعبدونه، ولا يحسون مهانة في أن يكونوا عبيدا له وخداماً يسخرهم في بناء مجده، ويستخفهم فيطيعونه. .

هل يظلمهم التفسير الإسلامى للتاريخ حين يذكر لهم ذلك كله، بإيجابياته وسلبياته، ثم يقول عنهم في النهاية إنهم كانوا يعيشون في جاهلية على الرغم من أن الراجع أنهم أرسل إليهم رسول من عند الله؟ (١)

(١) مما يرجع ذلك ما ورد في القرآن من معرفتهم الملائكة، إذ جاء في حديث النسوة في قصة يوسف «حاش لله ما هذا بشراً إن هذا إلا ملك كريم» [سورة يوسف: ٣١] وجاء في كتاب الموتى الذى عثر عليه في بعض مقابرهم وصف دقيق للبعث والحساب والجزاء، لا يتجه البشر إلى التفكير فيه على هذا النحو من عند أنفسهم، وعلى أحد جدران معابدهم نقش يصور الإله يحمل عرشه ثمانية من الملائكة أولى الاجنحة. ويقول تعالى: «ويعمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية» [سورة الحاقة: ١٧] ولكهم بعد ذلك كله عبدوا الفرعون وعبدوا الشمس، وعبدوا العجل، وأطاعوا فرعون في كفره وضلاله: «فاستخف قومه فأطاعوه. .» [سورة الزخرف: ٥٤]

هل يظلمهم حين يسمى عهدهم كله الذى استمر أكثر من ألفى عام «الجاهلية الفرعونية»؟

وسيدكر التفسير الإسلامى أن الرومان كانوا بارعين فى بناء المدن، ومدنها بالماء المحمول ببراعة فوق الأسوار، كما كانوا بارعين فى بناء الطرق، ومن طرقهم ما لا يزال باقيا حتى اليوم، وكانوا بارعين فى القتال، وبرز من بينهم قادة حربيون ذوو قدرة فائقة فى القتال وإحراز النصر وتحطيم قوة الأعداء، كما كانوا بارعين فى السياسة، وأنهم أسسوا إمبراطورية من أكبر إمبراطوريات التاريخ، وأنهم احتلوا بقوتهم العسكرية والسياسية رقعة واسعة من الأرض لفترة طويلة من الزمن، وسيطروا عليها بقوة فلم تغلت من أيديهم، ولم تتمزق وتتبعثر إلا بأحداث جسام..

وسيدكر بجانب ذلك أنهم ظلوا وثنين فترة طويلة من الوقت. وأنهم كانوا يمثلون الطغيان الاستعماري بأجل صورته، وأن الدولة الأم كانت تستعبد الدول المفتوحة وتستغلها لمجدها الخاص. وأن القيصر كان معبودا سواء بسلطة التشريع أو بالطاعة العمياء لكل ما يأمر، وأنهم كانوا يمارسون الاسترقاق على نطاق واسع، وكانوا يعاملون الرقيق بقسوة غير إنسانية، وأنهم كانوا يعيشون فوضى جنسية فى فترات متعددة من حياتهم، وكانوا يفتنون بمتاع الأرض على مستوى اللذائذ الحسية المبالغ فيها..

فهل يظلمهم التفسير الإسلامى حين يسجل لهم هذه وتلك، ويسمى عهدهم «الجاهلية الرومانية»؟

وسيدكر التفسير الإسلامى أن الإغريق كانوا بارعين فى الفلسفة والعلوم العقلية، وأنهم علموا البشرية الفلسفة وعلموها التجريد العقلى واستخلاص الأحكام العامة من الجزئيات، والنظريات الكلية من النماذج الفردية، وأنهم كذلك كانوا بارعين فى الفنون، وفى الخيال الشعرى، وفى فن المسرحية بصفة خاصة.

وسيدكر إلى جانب ذلك وثبتهم، وتعدد آهتهم، وتصويرهم العلاقة بين العبد والرب علاقة صراع ومقت متبادل، الإنسان يتمرد على الآلهة ليثبت ذاته، والآلهة تصب لعنتها عليه كلما أراد أن يرفع رأسه. وأنهم اتخذوا العقل إلهاً يحتكمون إليه فى كل شىء حتى ما لا يستطيع العقل إدراكه. كما عبدوا الجسد فى صورة تماثيل تجسد الجمال.

فهل يظلمهم التفسير الإسلامى حين يسجل لهم هذا وذاك، ويسمى عهدهم «الجاهلية الإغريقية» ؟
كلا! إن التفسير الإسلامى للتاريخ سيسجل التاريخ كله بأمانة كاملة لا يخفى شيئاً منه، ولكنه سيعطيه وصفه الذى يستحقه، وتقديره كذلك الذى يستحقه، بغير مبالغة فى السلب، ولا مبالغة فى الإيجاب..



والمعيار هو المعيار..

هل حقق الإنسان غاية وجوده فى الأرض؟ أم زاغ عنها، ونكل عن

تحقيقها، ضلالا منه ، أو اتباعا للشهوات ، أو خضوعا للضغط
الواقعة عليه من أصحاب السلطان سواء كانوا فراعنة أو قياصرة، أو
كهنة أو سحرة، أو إقطاعيين أو رأسماليين . . . وسواء كانت أداة القهر
التي يستخدمونها مادية أو روحية أو فكرية أو أيا ما كانت الأدوات .

ليس المعيار هو القوة المادية . فالقوة المادية وحدها - دون قيم
مصاحبة - يمكن - بل يغلب - أن تستخدم أداة للطغيان في الأرض
بغير الحق، وأداة للفساد والظلم . فكيف تكون - وحدها - أداة لتقويم
«الإنسان» ؟

صحيح أن فقدانها يعد نقصا يعاب على صاحبه، فمهمة الخلافة
التي خلق الإنسان من أجلها تحتاج إلى قوة مادية يتمكن بها الإنسان
في الأرض ليؤدي بها مهمته، وقد خلقه الله بحيث يستطيع - حين
يجتهد - أن يحصل هذه القوة . فعدم تحصيلها تقصير في أمر هو مؤهل
له من جهة، وهو مطلوب منه من جهة أخرى . ولكن مجرد تحصيل
القوة ليس هو المطلوب حتى يكون معيارا من المعايير التي يقوم بها
إنجازه . إنما هو مطلوب من أجل شيء آخر . من أجل عمارة الأرض
بمقتضى المنهج الرباني . فإذا لم تؤد الأداة إلى تحقيق الهدف المطلوب
من ورائها، فلا يعتبر مجرد تحصيلها معيارا للتقويم .

وليس المعيار هو العمارة المادية للأرض، فهذه العمارة وحدها - دون
قيم مصاحبة - يمكن - بل يغلب - أن تؤدي إلى الترهل والترف من
ناحية، وإلى الفتنة بالحياة الدنيا التي تهبط بالإنسان كلما أوغل فيها،
حتى تفقده إنسانيته في النهاية .

وصحيح أن عدم القيام بالعمارة المادية نقص يعاب على صاحبه، لأن هذه العمارة جزء من مهمة الخلافة المطلوبة من الإنسان في الأرض، ولكنها وحدها لا تشكل معيارا، لأنها ليست مطلوبة لذاتها، إنما لهدف أعلى، هو حمل «الأمانة» التي أشفقت من حملها السموات والأرض والجبال وحملها الإنسان، فإذا لم تكن أداة معينة لحمل الأمانة، بل كانت على العكس من ذلك أداة لشغل الإنسان عن حملها، فكيف يعتبر مجرد القيام بها معيارا للتقويم؟!

وليست القوة الحربية هي المعيار. . فهي دائما - بغير قيم مصاحبة - تؤدي إلى الطغيان والتجبر، والعدوان على الناس بغير الحق، واستلاب الأرض والأقوات من أصحابها، وإذلالهم وتحويلهم خدما لأصحاب القوة المعتدين.

صحيح أن فقدانها تقصير يؤاخذ عليه صاحبه، ويؤدي - في أغلب الأحوال إن لم يكن في كلها - إلى الهوان والذل، والتعرض للعدوان ممن يملك القوة. ولكنها - وحدها - ليست هدفا «إنسانيا»، إنما هي أجدر أن تكون هي معيار الوجود بالنسبة للوحوش في الغاب، فشرعية الغاب الأساسية هي هذه: الحق لصاحب القوة، والقوى يأكل الضعيف! إنما هدفها أن تكون هي الأداة التي يدفع الحق بها الباطل ويزيله من الوجود ليقوم الناس بالقسط:

«إنا أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط، وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس، وليعلم

الله من يتصره ورسله بالغيب، إن الله قوى عزيز. (١)

«ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض» (٢)

فإذا لم تكن أداة لإحقاق الحق، وإزهاق الباطل، بل كانت على العكس من ذلك أداة لتثبيت الباطل ومنع الحق من أن يأخذ مجراه، فكيف يعتبر مجرد الحصول عليها معياراً للتقويم؟!

وليست القوة السياسية هي المعيار.. فهي وحدها - بغير قيم مصاحبة - هي صنو القوة الجبرية في العدوان على الآخرين!

لقد كانت بريطانيا «العظمى»! سيدة السياسة لمدة قرن كامل من الزمان أو أكثر فماذا فعلت؟ لقد ارتكبت من الجرائم في حق البشرية خلال هذا القرن الواحد ما لو وزع على التاريخ كله لمزجه! من كذب وخديعة ونقض للعهد وأكل لحقوق الناس وأموالهم وديارهم بالباطل، وإيقاع للخصومات بين الأمنين المتحايين على حسب سياستها الشهيرة: «فرق تسد»؛ ونال المسلمين من ذلك كله النصيب الأوفر، بحيث كانت «بريطانيا العظمى»! هي في الوقت ذاته زعيمة الصليبية، القائمة - بالتحالف مع الصهيونية - على حرب الإسلام، والقضاء على دولته، وسلب أراضيه، وإذلال أهله.

ثم صارت «سيدة السياسة» هي أمريكا، التي ورثت بريطانيا وفرنسا وأجلتهما لتحل محلهما، فماذا فعلت؟ لقد ارتكبت في أقل من

(١) سورة الحديد [٢٥]

(٢) سورة البقرة [٢٥١]

نصف قرن من الجرائم في حق البشرية ما فاق السيدة الأولى عدة أضعاف! بالانقلابات العسكرية التي يختار لها أشد الناس جنون عظمة وقسوة قلب ويفضا للإسلام خاصة! إذ كانت السيدة الجديدة هي التي تولت زعامة الصليبية في الوقت نفسه، وجندت نفسها أكثر من السيدة الأولى لخدمة اليهود! فصار همها الأول هو القضاء على الحركات الإسلامية في العالم الإسلامي، ولا بأس عندها - من باب «السياسة» - من استخدام الشيوعية ذاتها لحرب الإسلام، بشرط واحد، هو أن يظل الحبل بيدها، والسلطان لها! (١)

وبريطانيا وأمريكا كلتاها هما وريثا الإمبراطورية الرومانية سيدة السياسة في التاريخ القديم، بل مؤسسة فن السياسة المكيافلي، الذي يعطى الشرعية للكذب والنفاق والغش والخديعة ونقض العهود والقتل والظلم والعدوان، بحسب المبدأ الشهير: الغاية تبرر الوسيلة! والغاية والوسيلة كلتاها هي تحقيق حيوانية الإنسان ووحشيته! والبحث عن «الغلبة» بصرف النظر عن «الحق»! على مبدأ: افعل ماتشاء لكى تصبح قويا، فإذا أصبحت قويا فافعل ما تشاء!!

وصحيح أن القوة السياسية مطلوبة، والنقص فيها يعرض صاحبها للأخطار والمزالق، وهي جزء من «البصيرة» المطلوبة للمؤمن: «قل هذه سبيل، أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعنى» (٢)

(١) اقرأ إن شئت فقرة «الانقلابات العسكرية واستخدام الاشتراكية لحرب الإسلام» من كتاب «واقعنا المعاصر».

(٢) سورة يوسف [١٠٨]

ولكنها مطلوبة لهدف أكبر هو تثبيت الحق وحمايته، لكي لا يطمع فيه الطامعون. . فإذا انفصلت عن هدفها، وأصبحت غاية في ذاتها، فهي حينئذ سياسة الذئاب وليست سياسة «الإنسان». فكيف تعتبر - وحدها - معيارا للتقويم؟

وليس البقاء الطويل في الأرض هو المعيار.
حقيقة إنه من سنن الله أن الأمة الصالحة تمكن في الأرض زمانا طويلا، ولا يغير الله لها التمكين إلا أن تنحرف عن طريقها:
«ذلك بأن الله لم يك مغيرا نعمة أنعمها على قوم حتى يغيروا ما بأنفسهم» (١)

«وضرب الله مثلا قرية كانت آمنة مطمئة يأتها رزقها رغدا من كل مكان فكفرت بأنعم الله، فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون» (٢)

ولكن هذه ليست السنة الوحيدة التي يجرى الله بها أمور البشر في الأرض. فهناك - معها - سنة الإملاء للظالمين فترة تطول أو تقصر، مع التمكين لهم في الأرض، مما سبقت الإشارة إليه:
«فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء: حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فإذا هم مبلسون» (٣)
فالبقاء في الأرض - وحده - ليس معيارا لشيء. إن لم تصحبه القيم

(١) سورة الأنفال [٥٣]

(٢) سورة النحل [١١٢]

(٣) سورة الأنعام [٤٤]

الجديرة بالإنسان . و«الزمن» في ذاته ليس شيئاً يوضع في الميزان، إنها توضع القيم التي ملأت ذلك الزمن فأعطته مضمونه الإنساني .

إن فترة الخلفاء الراشدين لم تزد على ثلاثين عاماً في عمر الزمن . . ولكنها في ميزان القيم أثقل من عمر إمبراطورية ظلت قائمة في الأرض عشرة قرون، بكل ما اشتملت عليه تلك الإمبراطورية من قوة مادية، وعمران مادي للأرض، وقوة حربية، وقوة سياسية، فقد كانت تلك السنوات القصيرة أعلى قمم صعدتها البشرية في تاريخها كله، بينما حفلت القرون العشرة بكل أنواع الظلم والطغيان، وإن احتوت على بعض الفضائل المتناثرة هاهنا وهاهناك !

بل إن الفترة التي حكم فيها عمر بن عبدالعزيز رضى الله عنه لم تزد في عمر الزمن على عامين اثنين . . ولكن ما أعظمها في ميزان التاريخ !

إنها الصورة المثالية للتطبيق الإسلامي بعد التمكن في الأرض، حيث قام - ربما للمرة الوحيدة في التاريخ - مجتمع ليس فيه فقراء ! مجتمع تكفل الدولة فيه كل فرد من أفراده، فإذا لم تجد فقراء تجرى عليهم الأرزاق من بيت المال، بحثت عن كل بكر لم يتزوج فزوجته، وعن كل غارم فأدت عنه دينه .

جاء في كتاب الأموال لأبي عبيد (ص ٣٥٧ - ٣٥٨)

«كتب عمر بن عبدالعزيز إلى عبد الحميد بن عبد الرحمن - وهو بالعراق - أن أخرج للناس أعطياتهم . فكتب إليه عبد الحميد : إني قد أخرجت للناس أعطياتهم وقد بقي في بيت مال المسلمين مال . فكتب

إليه : أن انظر كل بكر ليس له مال فشاء أن تزوجه فزوجه وأصدق عنه . فكتب إليه : إني قد زوجت كل من وجدت وقد بقي في بيت مال المسلمين مال . فكتب إليه بعد مخرج هذا : ان انظر من كانت عليه جزية فضعف عن أرضه فأسلفه ما يقوي به على أرضه فإننا لا نريد لهم لعام ولا لعامين .

وجاء فيه (ص ٧٣٨) : «كتب عمر بن عبدالعزيز: أن اقضوا عن الغارمين، فكتب إليه (الليث بن سعد): إنا نجد الرجل له المسكن والخدام والفرس والأثاث. فكتب عمر: إنه لابد للمرء المسلم من مسكن يسكنه، وخدام يكفيه مهنته، وفرس يجاهد عليه عدوه، ومن أن يكون له الأثاث في بيته! نعم! فاقضوا عنه فإنه غارم!»
فكم يساوي هذان العايمان القصيران من عمر الجاهليات؟!



هذا إذن هو المعيار . .

كم حقق الإنسان من غاية وجوده غلى الأرض؟
والعمارة المادية للأرض، والقوة المادية، والقوة الحربية، والقوة السياسية، والبقاء الطويل في الأرض، كلها مقومات توضع في معيار التقويم، لأنها من مقومات الوجود البشرى في الأرض، ولكنها وحدها - بدون القيم المصاحبة لها - خفيفة الوزن جدا في ميزان التاريخ! إنما تأخذ وزنها الحقيقي، وتصبح معايير ترحح الكفة حين تمتلىء بمضمونها المتناسق مع غاية الوجود البشرى في الأرض. فهذا

المضمون هو الثقل الحقيقى فى الميزان ، وهو الذى يعطى الأشياء كلها قيمتها الحقيقية ووزنها الحقيقى . بدونہ تصبح الحياة الدنيا هوا عابثا لا قيمة له ، ويوجوده تصبح من الباقيات الصالحات :

«والباقيات الصالحات خير عند ربك ثوابا وخير أملا» (١)

«وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلا! ذلك ظن الذين كفروا، فويل للذين كفروا من النار! أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الأرض؟ أم نجعل المتقين كالفجار؟ كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب» (٢)



وهذا المعيار الربانى ينقسم التاريخ ابتداء إلى قسمين كبيرين : تاريخ الأمم المؤمنة وعلى رأسها أمة محمد صلى الله عليه وسلم ، التى ناط الله بها أداء تكاليف الرسالة الخاتمة بعد الرسول الخاتم صلى الله عليه وسلم ، وتاريخ الأمم غير المؤمنة ، أى تاريخ الجاهليات .

ثم ينقسم تاريخ الأمم المؤمنة إلى فترات ثلاث : الأمم القديمة قبل موسى عليه السلام ، أمة نوح عليه السلام ، وأمة هود ، وأمة صالح ، وأمة إبراهيم صلوات الله وسلامه عليهم ، ومن يكشف البحث عنهم من تلك الأمم . ثم تاريخ اليهود والنصارى حتى مبعث محمد صلى

(١) سورة الكهف [٤٦]

(٢) سورة ص [٢٧ - ٢٩]

الله عليه وسلم^(١) ثم تاريخ الأمة الإسلامية من مبعث محمد صلى الله عليه وسلم إلى الوقت الحاضر.

وبين في هذا التاريخ أن البشرية بدأت مؤمنة موحدة من لدن آدم عليه السلام، ثم طرأ عليها الانحراف بعد ذلك، كما يشار إلى وحدة العقيدة بين هذه الأمم جميعاً: لا إله إلا الله. اعبدوا الله ما لكم من إله غيره. وأن هذا الأصل الواحد لم يتطور ولم يتغير على مدى التاريخ الإيماني، وإنما تغيرت الشرائع بما يناسب كل قوم أرسل إليهم رسول. حتى جاءت الرسالة الخاتمة فأكمل الدين، وأرسل الرسول صلى الله عليه وسلم إلى الأمم كافة.

أما تاريخ الأمة الإسلامية فيركز فيه على فترات ثلاث، ليست فترات زمنية بقدر ما هي فترات «نوعية»: فترة التطبيق الفائق (فترة الذروة) وما صاحبها من تمكين فائق. وفترة التطبيق العادي، وما صاحبها من التمكين العادي، وفترة الانحسار، وتزايد البعد عن حقيقة الإسلام، وما صاحبها من زوال السلطان وغلبة الأعداء، وجريان ذلك كله حسب السنن الربانية التي لا تتبدل ولا تتحول، ولا

(١) لأنه بمبعث محمد صلى الله عليه وسلم نسخت الديانات السابقة كلها، ولم يعد أهلها يعتبرون «مؤمنين» إلا إذا دخلوا في الإسلام. وإذا كان الإسلام يعتبرهم - رغم عدم إيمانهم - «أهل كتاب» فهذا يختص بدستور التعامل معهم في الحياة الدنيا في السلم والحرب. أما من ناحية العقيدة فهم ليسوا على شيء حتى يقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليهم من ربهم. أي القرآن ورسالة محمد صلى الله عليه وسلم.

تجانبى أحدا من البشر. ثم يركز على الصحوة الإسلامية ودلالاتها بالنسبة للحاضر والمستقبل.

أما تاريخ الجاهليات فيمكن أن يتبع فيه التقسيم الذى يتخذه التفسير الليبرالى من قديم ووسيط وحديث، أو أى تقسيم آخر يراه المختصون المسلمون من زاوية رصدتهم الخاصة، على أن يكون العنوان الشامل له هو «تاريخ الجاهليات» أو «تاريخ الحضارات الجاهلية» إن صح التعبير.

ويشار فى هذا التاريخ إلى تشابه الجاهليات كلها فى أصل واحد، هو عبادة غير الله، معه أو دونه، وعدم اتباع المنهج الربانى فى الحياة، ثم تفرق الجاهليات بعد ذلك فيكون لكل منها سماتها الخاصة المستمدة من ظروفها الخاصة.

ويمكن أن يشار فى هذا التاريخ كذلك إلى «تطوره» العقائد الجاهلية، لأنها من صنع البشر، ومن ثم تتأثر بأحوال البشر، ومدى علمهم بالكون من حولهم، ومدى سيطرة الوهم والخرافة عليهم.

كما ينبغى أن تخصص مساحة مناسبة لبيان انحرافات الجاهلية المعاصرة، فى السياسة والاقتصاد والاجتماع والأخلاق والفكر والفن. الخ، وبيان مجرى السنن الربانية مع هذه الانحرافات، من فتح الله عليهم أبواب كل شئ - ما عدا البركة والعطمانية - ومن المعيشة الضنك برغم وفرة الإنتاج المادى، ومن بؤابر الدمار التى بدأت تلوح فى الأفق، مع إشارة خاصة إلى وضع اليهود المسيطر فى الجاهلية

المعاصرة، وأسبابه التي أدت إليه، ومن أبرز هذه الأسباب غياب
الامة الإسلامية عن الساحة.

وهذا التقسيم وهذا البيان، تتضح معالم التاريخ، وتتضح السنن
الربانية التي مجرى من خلالها قدر الله، ويصبح التاريخ كما هو في
حقيقته: قدر الله في الأرض، من خلال أعمال الإنسان، مرتبطا بسنن
الله في الكون والحياة والإنسان.

الفرد والمجتمع

كان من حق البحث أن ينتهى بانتهاء الفصل السابق، الذى وصلنا فيه إلى تحديد معيار للإنجاز البشرى، وهو حجر الزاوية بالنسبة لتفسير التاريخ.. لولا أن هناك قضيتين تثاران حول تفسير التاريخ، يحسن مناقشتها ليستكمل البحث خطوطه الرئيسية، هما قضية الفرد والمجتمع: أيهما الذى يكتب التاريخ، وقضية الثابت والمتطور فى حياة البشرية، وقد خصصنا لهذا هذا الفصل والذى يليه.

فأما قضية الفرد والمجتمع فقد وقف فيها كل من التفسيرين الماديين موقف التناظر، فركز التفسير الليبرالى على دور الفرد - وإن لم يهمل دور المجتمع إهمالا تاما - بينما ألغى التفسير الجدلى دور الفرد وركز على دور المجتمع.

ويبدو تركيز التفسير الليبرالى على دور الفرد واضحا فى تتبعه لتواريخ الحكام واحدا أثر واحد، وتاريخ القواد العسكريين بصفة خاصة، كما يتضح من عدد التراجم، والتراجم الذاتية، التى يحفل بها ذلك التاريخ. وتبدو أحداث التاريخ فى التفسير الليبرالى كأنها هى انعكاس

لإرادات الأشخاص البارزين من حكام وقواد ومفكرين ، أكثر مما هي سنن عاملة في حياة البشر ، وقدر رباني يجري من خلال تلك السنن ، ويبدو المجتمع بصفة خاصة وكأنما دوره هو الانقياد لإرادات أولئك البارزين .

حقيقة إن كتاب التراجم يعنون بدور المجتمع والظروف المحيطة به في تكوين الأفراد البارزين فيه . ولكنك إن أنعمت النظر وجدت كأنما دراسة المجتمع وظروفه مجرد «حيلة فنية» لإبراز ميلاد «البطل» .. حتى إذا وقف البطل على قدميه استعد المجتمع للتلقى والانقياد!

ولا ننسى بطبيعة الحال أن المعيار في كل ما يسجله التفسير الليبرالي هو كون الشيء قد حدث بالفعل ! وربما كان مجال النقد الوحيد لتصرفات «البطل» هو أخطاؤه السياسية أو الحربية .. أما المعيار الأخلاقي فهو ساقط من الحساب!

أما التفسير الجدلي فلا يعنيه الأشخاص ! إنه يضع الأشخاص جميعا في متحفه التاريخي على أنهم «أنباط» للأطوار الاقتصادية والأطوار التاريخية .. من أجل ذلك لا تجد فيه دراسة للأفراد - ملوكا كانوا أو قوادا أو مفكرين - إلا من خلال وجودهم الطبقي إن لزم الأمر ، ومن خلال حركتهم في إطار الطور المادي أو الطور التاريخي ، حركة حتمية لا يملكون أن يغيروا شيئا فيها أو يغيروا موقفهم منها . وبذلك تفقد الشخصية الفردية كل معنى لها وتصبح مجرد تجسيد للفكرة أو للقانون!

وفي مجال البحث النظري يلغى التفسير الجدلي دور الفرد ليرز دور المجتمع، فيرسم حركة التاريخ من خلال «الطبقة» لا من خلال الفرد، على أساس فكرته المبدئية، وهي أنه منذ ظهور الملكية الفردية توجد دائما طبقة مالكة، هي التي تملك وتحكم وتشرع لصالحها على حساب الطبقة الأخرى التي لا تملك ولا تحكم. ثم يدور الصراع بين الطبقتين. وهذا الصراع الطبقي هو الذي ينقل مراكز الثقل باستمرار، وينقل خطى التاريخ، وذلك بإبراز طبقة جديدة مالكة كلما تطورت وسائل الإنتاج، وطبقة جديدة مستغلة يدور بينها صراع طبقي جديد.. وهكذا دواليك حتى تصل البشرية إلى الشيوعية الثانية والأخيرة، فتستقر الدنيا، ويبطل الصراع! (ربما كذلك يتوقف التاريخ!)^(١)

هذا من الوجهة النظرية.. يلغى دور الفرد ويثبت دور المجتمع. أما في الحقيقة فالتفسير الجدلي لا يلغى دور الفرد ليرز دور المجتمع، بل يلغى دور الفرد والمجتمع جميعا، إذ يلغى دور «الإنسان» كله ليرز دور الحتمية المادية والحتمية التاريخية، وتسيرهما للفرد والمجتمع جميعا! «فالإنسان» في التفسير الجدلي ليس هو الذي يعمل أو يتصرف.. إنما يعمل عليه عمله ويملي عليه تصرفه، كما يقول إنجلز بصراحة:

(١) لا يقولون هم إن التاريخ سيتوقف! بل يقولون إن الشيوعية ستحدث تعديلات وتحويرات في داخل نفسها ولكن عن غير طريق الصراع الطبقي الذي كان هو أداة التغيير خلال ألف لا تحصى من السنين.

«تبدأ النظرية المادية من المبدأ الآتى : وهو أن الإنتاج وما يصاحبه من تبادل المنتجات هو الأساس الذى يقوم عليه كل نظام اجتماعى . فحسب هذه النظرية نجد أن الأسباب النهائية لكافة التغيرات أو التحولات الأساسية لا يجوز البحث عنها فى عقول الناس ، أو فى سعيهم وراء الحق والعدل الأزليين ، وإنما فى التغيرات التى تطرأ على أسلوب الإنتاج والتبادل»

لذلك فإنه من العبث أن تبحث عن دور «الإنسان» فى ظل التفسير الجدلى . ومع ذلك فلنصدق - مؤقتا - أنهم يلغون دور الفرد ليشبثوا دور المجموع ! ولنتنظر كيف يمكن تفسير التاريخ من خلال المجموع وحده دون الفرد!



فى التفسير الإسلامى لا يوضع الفرد والمجتمع موضع التقابل الحاد ، بحيث يصبحان كأنهما معسكران متضادان كل ما يرضى أحدهما يغضب الآخر ، ثم يحدث الصراع بينهما لا محالة !
إنما يحدث شيء من هذا فى إحدى حالتين : حين يكبر الفرد أكبر من حجمه الحقيقى ، وتوسع له دائرة «الحرية الشخصية» فيطمع فى مزيد من هذه الحرية ، ويحس فى الوقت ذاته أن الذى يمنعه من «تحقيق ذاته» على النحو الذى يشتهيهِ هو «المجتمع» بتقاليده وأفكاره وروابطه فيكره تلك الروابط وتلك التقاليد ، ويسعى إلى تحطيمها لينفصل من القيود أكثر . وتنتهى هذه الحالة - كما انتهت فى المجتمع الغربى - إلى

تفكيك المجتمع وحل روابطه . . ومع ذلك يوجد فيه من يسعى إلى مزيد من التفكيك - عامدا أو غير عامد - فيقول كما قال سارتر في إحدى مسرحياته «الجحيم هو الآخرون» (١)

والحالة الثانية حين يسحق كيان الفرد، وتسلب منه كل حرياته: السياسية والاقتصادية والاجتماعية والفكرية، ثم يقال له إن هذا يحدث من أجل المجموع! فيكره في دخيلة نفسه ذلك المجموع الذي يحرم من أجله من جميع حقوقه، وجميع حرياته. والحقيقة أنه لا يحرم من أجل المجموع! فالمجموع محروم مثله ما عدا أفراداً قليلين على رأسهم «زعيم أوحده» مقدس، هم الذين في يدهم الأمر والنهي والسلطان، وباسم المجموع يسحقون كيان كل فرد من أفراد ذلك المجموع! وبالحديد والنار والجاسوسية تحكم هذه القلة بمجموع الناس، وتسحقهم تحت أقدامها، وتقول لكل واحد وهي تسحقه: إنما نسحقك من أجل المجموع!

أما في غير هاتين الحالتين المتطرفتين، فقد تقع بالفعل صراعات بين الفرد والمجتمع، ولكنها لا تصل قط إلى صورة المعسكرين المتقابلين المتعادين، اللذين تتعارض مصالحهما دائماً، ولا يلتقيان أبداً!



(١). هذا هو عنوان المسرحية وخلاصتها أن «بطل» المسرحية يظل يتعذب من أول المسرحية إلى آخرها بلا سبب على الإطلاق إلا وحود آخرين حوله وهم لا يؤذونه ولا يتعرضون له أدنى تعرض ولكن وجودهم هو الذي يسبب له العذاب!

الفرد والمجتمع في الحقيقة بنية حية واحدة مترابطة متشابكة وإن وقع الصراع بينهما في بعض الأحيان. فمن نفس الفرد نشأ المجتمع. من رغبته في الاجتماع بالآخرين وأنسه بهم، ومن حاجته إليهم كذلك.

وأيا كانت الضرورات التي يقال إنها أدت إلى نشأة المجتمع الأول فليست العبرة بتلك الضرورات! فلولا تكن في نفس الفرد رغبة وفرحة بلقاء الآخرين، ما كانت هذه الضرورات لتنشئ المجتمع، بل كان البشر يهبطون إلى حالة التوحش، ويعيشون كما تعيش الوحوش في الغاب، كل كيان قائم بذاته، وكل كيان عدو لكل كيان آخر. . . بل إن من أنواع الحيوان والحشرات لما يعيش جماعات جماعات^(١). . . ومنها ما يعيش ممالك منظمة أدق تنظيم^(٢). . . ومنها ما يعيش قبائل ذات مشيخات^(٣). . . !

والإنسان، الأرقى، أولى أن يعيش كذلك. ولكن الإنسان عجيب التركيب. فهو شعبتان ذواتا أصل واحد: شعبة فردية، وشعبة جماعية. شعبة تجد راحتها في «تحقيق الذات» في الشعور بالفردية المتميزة، وفي الخلوة أحيانا بعيدا عن الآخرين. وشعبة تجد راحتها في الاجتماع بالآخرين، ولو مقابل التنازل عن

(١) كالقيلة، وقطعان الماشية.

(٢) كالنمل والنحل.

(٣) كالقرية.

بعض الحقوق وبعض المشاعر وبعض الأفكار، وتجدد الما في العزلة والوحدة، لا يزيله إلا الاجتماع!

وبين هاتين الشعبتين يتنقل الإنسان أبدا بمشاعره وأفكاره وسلوكه العمل. ومن هنا يبدو متناقضا أو متارجحا في بعض الأحيان، يقف الموقف ويقف نقيضه، أو يقف الموقف ولا يؤدي مقتضياته، لأنه مشدود بمقتضيات الموقف الأخر!

ولكنه في قدر معين من هذه الحركة الدائمة قائم في وضعه الطبيعي، الذي خلقه الله عليه، ليؤدي مهمة الخلافة في الأرض، ولا يحدث الخلل إلا حين ينجح بإحدى شعبتيه على حساب الأخرى، وغالبا ما يكون الجنوح بالشعبة الفردية أكثر. وإن كان الجنوح بالشعبة الجماعية يحدث عند النفوس الضعيفة التي تجزع من احتمال التبعة، فتسهل اتباع الآخرين.

والإسلام يربى الشعبين معا، ويوازن بينهما ليمنع الجنوح، سواء كان الجنوح بهذه الشعبة أو تلك. ويربى الفرد والمجتمع في آن واحد..

وكل ذلك بمفتاح واحد.. لا إله إلا الله. اعبدوا الله ما لكم من إله غيره!

فعبادة الله الواحد، التي تعنى - فيما تعنى - اتباع المنهج الرباني^(١)، تحدث هذه الموازنة في داخل النفس بين الشعبة الفردية

(١) اقرأ إن شئت «مفهوم لا إله إلا الله» و«مفهوم العبادة» من كتاب «مناهيم ينبغي أن تصحح».

والشعبة الجماعية، وتحدث الموازنة كذلك بين الفرد والمجتمع، فيحدث الانسجام والطمأنينة في داخل النفس، ويحدث مثل ذلك في داخل المجتمع بالقدر الذى يطيقه البشر، وبحسب درجة التزامهم بها أنزل الله .

يعطى الإسلام الفرد حقوقه، ويوجب عليه واجباته، ويحمّله تبعه عمله فردا لا يحمل أحد عنه شيئا ولو كان ذا قربي، فيرسخ بذلك كله شخصيته الفردية. يصون دمه وعرضه وماله. ويعطيه الحق في الملكية الفردية. ويعطيه قدرا من حرية التصرف في البيع والشراء والتعامل مع الآخرين. ويجعله في الوقت ذاته مسؤولا عن أعماله في الدنيا والآخرة. ويصله بربه فردا، يعبده ويناجيه ويدعوه ويتضرع إليه ويتطلع إليه. . . فيريه بذلك فردا قائما بذاته.

ثم يوجهه إلى مشاعر الحب والأخوة مع الآخرين، والتعاون معهم على البر والتقوى، والأمر لهم بالمعروف والنهي لهم عن المنكر، وتقبل النصيحة منهم وهي أمر منهم بالمعروف أو نهى منهم عن المنكر. . . فيريه بذلك فردا في مجتمع.

ويوازن بذلك بين شعبيته في داخل نفسه. . .

ثم يلزمه - فردا - بواجبات نحو ربه، ونحو أسرته، ونحو مجتمعه. ويلزم الجماعة مجتمعة بواجبات نحو ربها وواجبات نحو كل فرد من أفرادها، فيوازن بذلك بين الفرد والمجتمع.

ومفتاح الجميع واحد. . . الإيمان بالله. . . واتباع منهجه للحياة.

انظر إلى هذه التوجيهات لكل فرد بمفرده:

«واذكر ربك في نفسك تضرعا وخيفة ودون الجهر من القول بالغدو
والأصال ولا تكن من الغافلين»^(١)

«وإذا سألك عبادى عنى فإنى قريب أجيب دعوة الداع إذا
دعان»^(٢)

«يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله ولتنظر نفس ما قدمت لغد، واتقوا الله
إن الله خير بها تعملون»^(٣)

«ولا تزر وازرة وزر أخرى، وإن تدع مثقلة إلى حملها لا يحمل منه
شئ ولو كان ذا قربى»^(٤)

«إن كل من فى السموات والأرض إلا آتى الرحمن عبدا، لقد
أحصاهم وعدهم عدا. وكلهم آتیه يوم القيامة فردا»^(٥)

«لا یکن أحدکم إمعة یقول إن أحسن الناس أحسنت» وإن
أساءوا أسأت، ولكن وطنوا أنفسکم إن أحسن الناس وإن أساءوا ألا
تظلموا»^(٦)

«كلکم راع وكلکم بمثل عن رعیتہ»^(٧)

«کل المسلم على المسلم حرام. دمه وعرضه وماله»^(٨)

وانظر إلى هذه التوجيهات الجماعية:

«فلیقاتل فی سبیل الله الذین یثرون الحیاة الدنیا بالآخرة»^(٩)

(١) سورة الاعراف [٢٠٥]. (٢) سورة فاطر [١٨]. (٣) متفق عليه.
(٤) سورة البقرة [١٨٦]. (٥) سورة مريم [٩٣ - ٩٥]. (٦) رواه الترمذی وقال حدیث حسن
(٧) سورة الحشر [١٨]. (٨) أخرجه الترمذی. (٩) سورة النساء [٧٤].

«إنما المؤمنون إخوة»^(١)

«والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض : يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ويقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة ويطيعون الله ورسوله»^(٢)

«لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر أوليضر بن الله قلوب بعضكم ببعض»^(٣)

وانظر إلى هذه التوجيهات الموجهة للجماعة وهي في الوقت ذاته مطلوبة من كل فرد بمفرده :

«يا أيها الذين آمنوا قوا أنفسكم وأهليكم نارا وقودها الناس والحجارة»^(٤)

«يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين»^(٥)

«واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا»^(٦)

«واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة»^(٧)

ثم انظر حياة المجتمع الأول في عهد الذروة، لتعلم كيف خرج من مجموع هذه التوجيهات مجتمع متوازن تكوّن من أفراد متوازنين .



(١) سورة الحجرات [١٠] . (٢) سورة التوبة [٧١] . (٣) أخرجه البخاري
(٤) سورة التحريم [٦] . (٥) سورة النساء [١٣٥] . (٦) سورة آل عمران [١٠٣] .
(٧) سورة الأنفال [٢٥] .

يعنى التفسير الإسلامى للتاريخ بالفرد والمجتمع كليهما فى ذات الوقت . .

إنه يرصد تاريخ «الأفراد الممتازين» وعلى رأسهم الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم، ثم العلماء الذين هم ورثة الأنبياء، ولكنه لا يرصدهم على اعتبار أنهم «أبطال» يوجه إليهم الإعجاب من قبل «الجمهير» كما صنع «كارليل» فى كتابه «الأبطال وعبادة البطولة» ووضع فى مقدمة أبطاله محمد بن عبدالله صلى الله عليه وسلم (١)

إنهم أفراد ممتازون نعم . . ولكنهم فى ذات الوقت حملة «منهج» والإشادة بهم ذات شقين فى آن واحد : إشادة بالمنهج الذى يحملونه إلى البشر - وهو المنهج الربانى - وإشادة بأشخاصهم باعتبار أنهم أصفى الممثلين لهذا المنهج والمترجمين عنه بصفاتهم النفسية وسلوكهم الواقعى . وفى قمتهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ، الذى وصّاه ربه تعالى بقوله : «وانك لعلى خلق عظيم» (٢) وقالت عنه عائشة رضى الله عنها «كان خلقه القرآن» (٣)

ثم إنهم بامتيازهم هذا المتمثل فى المنهج الذى يحملونه ، وفى تحقيقهم للمنهج فى ذوات أنفسهم ، كانوا ذوى أثر ضخم فى حياة البشرية ، هو أكبر أثر فى تاريخ البشرية كله . .

(١) قدمه «بطلا» لينفى عنه التوبة ومع ذلك يتخدد به كثير من الناس!

(٢) سورة القلم [٤].

(٣) أخرجه مسلم .

من أجل هذا يحتفل بهم التفسير الإسلامى للتاريخ، ويسجلهم في أوسع صفحاته .

ليست المسألة إذن بطولة - مجرد بطولة - ولا عبادة بطولة ، كما يصفها كارليل ، ممثلاً في ذلك اتجاهها رئيسياً للتفسير الليبرالى ، إنما هي «الهداية» إلى الله ، وإلى منهجه في الحياة ، أئمن ما يقدم للبشر في حياتهم ، وأشد ما يؤثر في مصيرهم . . .
ولكن هنا وقفة مع التفسير الإسلامى ، حتى وهو يبرز الفرد الممتاز، ويشيد بامتيازته . . .

إنه لا يكتفى بتقديم صورته الفذة وتسليط الأضواء عليها من أجل إثارة الإعجاب فحسب ، أو الإعجاب والحب فحسب ، أو الإعجاب والحب والتوقير فحسب .

إن أبرز نقطتين يحتفل بهما التفسير الإسلامى هما : روعة تحقيق النبى للمنهج في ذات نفسه ، وروعة جهاده لتحقيق المنهج في مجتمع من الناس .

المنهج في الحالين نقطة ارتكاز .

والفرد الممتاز - وهو هنا النبى - والمجتمع الممتاز - الذى ينشئه النبى - هما التجسيد الحى للمنهج في واقع الحياة ، وكلاهما موضع اهتمام عظيم في التفسير الإسلامى للتاريخ .

ودور المجتمع الذى يهتم به التفسير الإسلامى ، ليس مجرد التأثير بشخصية الفرد الممتاز ، أو التأثير بأفكاره ومبادئه ، إنما هو تحويل ذلك

إلى واقع . وهو عملية إيجابية ضخمة ، تختلف اختلافا رئيسا عن مجرد التأثير أو الحب أو الإعجاب أو التوقير .

يشيد التفسير الإسلامى بشخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ومناقبه الشريفة ، وعظمة شخصيته ، وجهاده الفذ . ويشيد فى الوقت ذاته بالمجتمع الذى أنشأه رسول الله صلى الله عليه وسلم ، لأنه من خلال هذا المجتمع قام الإسلام بمهمته فى الأرض ، وكان ما كان من أثره فى حياة البشرية .

وبخصوص القضية التى أنشأنا من أجلها هذا الفصل من الكتاب نقول : إن الفرد والمجتمع كليهما يكتبان التاريخ . لا الفرد الممتاز بمفرده ، ولا المجتمع بمفرده . إنما هو القائد ، والمجتمع بقيادة القائد ، كلاهما ركن أساسى فى صناعة التاريخ !

يقول تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم :

«هو الذى أيدك بنصره ، وبالمؤمنين وألف بين قلوبهم»^(١)

وهى إشارة ذات دلالة . . بل دلالات . .

يقول تعالى فى غير هذا الموضع : «إن ينصركم الله فلا غالب

لكم»^(٢) فيقرر سبحانه أن من ينصره الله لا يغلب ، فحين يقول الله

لنبيه صلى الله عليه وسلم : «هو الذى أيدك بنصره» فهذه وحدها

تكفى للدلالة على أن النصر قد كتب للنبي صلى الله عليه وسلم ، فلا

(١) سورة الأنفال [٦٢ - ٦٣]

(٢) سورة آل عمران [١٦٠]

يغلبه أحد من الكفار، ومعنى ذلك هو التمكين له ولدينه صلى الله عليه وسلم.

ولكن الإشارة ذات الدلالة هي قوله تعالى: «هو الذى أيدك بنصره وبالمؤمنين» فهنا إشارة وإشادة بالمؤمنين، الذين أيد الله بهم رسوله عليه الصلاة والسلام. وهى فى الوقت ذاته إشارة وإشادة بدور «المجتمع» فى إحراز النصر والتمكين لهذا الدين، وأن هذه سنة من سنن الله: أن يكون هناك مؤمنون مجاهدون متآلفون متحابون يكونون ستارا لقدر الله، فينفذ الله بهم قدره.

ويقول تعالى عن هذا «المجتمع» الذى أصبح «أمة»: «كُتِمَ خَيْرُ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ، تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَهُمْ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ» (١)

فيبرز دور الأمة وواجباتها، ويبين كيف تكتب التاريخ. لقد كانت هذه الأمة التى أخرجها الإسلام ورباها رسول الله صلى الله عليه وسلم على عينه، هى التى خلفت الرسول صلى الله عليه وسلم فى رسالته، وهى التى فتحت الأرض، وفتحت القلوب للإسلام، بتحقيقها المنهج الربانى فى ذات نفسها، وبدعوتها إلى الله، وبجهادها فى سبيل الله... وذلك هو نصيبها فى كتابة التاريخ.

وظلت هذه الأمة تمارس المنهج الربانى - وإن ترحزحت عن بعض قيمه ومبادئه - قرونا متوالية، فتكتب بذلك صفحات مجيدة فى التاريخ

(١) سورة آل عمران [١١٠]

البشرى. ولما زاد انحرافها، مع قلة الأفراد الممتازين - من العلماء والدعاة والمربين والموجهين - لتذكيرها، وردها إلى الطريق، ظلت صفحاتها في التاريخ تنحسر رويدا رويدا حتى كادت تخرج من التاريخ!

ولكن الصحوة الإسلامية ذات دلالة واضحة... إن الأمة ما زال لها دور توديه في التاريخ، لنفسها ولل البشرية كافة كما كان دورها من قبل...

وخلاصة القول أنه في الأمة المؤمنة - أمة العقيدة - يقوم الفرد والمجتمع كلاهما بنصيبه في كتابة التاريخ.

فإذا تجاوزنا الأمة المؤمنة - أمة العقيدة - ونظرنا في تاريخ الجاهليات، نجد الأمر قد اختلف نوعا من الاختلاف، سببه الأول هو سلبية «الجاهلية».

وحقيقة إن «الجاهلية» فيها - ذاتها - قدر من السلبية، حتى في أمة العقيدة. ولقد كانت هذه السلبية في أمة العقيدة هي التي تسببت في الانحراف التدريجي لهذه الأمة عن طريق الله المستقيم، حتى صارت في النهاية إلى ذلك الغناء الذي حذرنا منه رسول الله صلى الله عليه وسلم، والذي ضرب الله بنى إسرائيل مثلا للأمة الإسلامية لكي تحذر الوقوع فيما وقعوا فيه، ولكنهم وقعوا في نهاية الأمر، فأصابتهم سنة الله التي لا تبدل ولا تحابي ولا تجامل. ومحور السنة هو تحقيق المنهج الرباني في واقع الأرض أو اتخاذ «تراث» يدرس ولا يطبق:

«فخلف من بعدهم خلف ورثوا الكتاب، يأخذون عرض هذا الأدنى ويقولون: سيغفر لنا! وإن يأتهم عرض مثله يأخذوه! ألم يؤخذ عليهم ميثاق الكتاب ألا يقولوا على الله إلا الحق؟ ودرسوا ما فيه؟ والدار الآخرة خير للذين يتقون. أفلا تعقلون؟» (١)

ولكن يظل الفارق بين أمة العقيدة والأمة الجاهلية أن «الدين» تبعة، ولا يزال يذكر الإنسان بربه، وبواجبه نحوربه، ويضبط سلوكه بنوع من الضوابط، تأخذ في المجتمع المؤمن صورة «تقاليد» أصولها مستمدة من تعاليم الدين. فيظل ذلك المجتمع متماسكا مدة أطول، مستعصيا على الفساد والانحلال والذوبان مدة أطول.

وقد تعرض المجتمع الإسلامي - أو الأمة الإسلامية - لنكبات وكوارث وضربات وفتن، لو تعرضت لها أي أمة جاهلية - أي غير ذات عقيدة صريحة في الله - لذابت وتلاشت إلى غير رجعة. ففي حربين اثنتين تعرضت لها أوروبا خلال ربع قرن انحل من أخلاقها وقيمها شيء كثير، وتكونت فيها عصابات من الأطفال والمراهقين تقتل وتسرق وتنهب وتكسر قيود الآداب والأخلاق، بينما القوة المادية والحربية والسياسية والعلمية والتكنولوجية قائمة ما تزال. . فما بال لو خاضت أوروبا الظروف التي خاضتها الأمة الإسلامية خلال أربعة عشر قرنا، ووقع لها من النكبات والحروب والفتن ما وقع لها ماذا كان يتبقى منها؟

(١) سورة الأعراف [١٦٩]

ومع ذلك كله تقوم في الأمة صحوة تبشر بالخير... !
ومهما يكن من أمر الأمة الإسلامية وأحوالها فمما لا شك فيه أن
العقيدة عنصر تماسك في الأمة تفتقده الأمم الجاهلية، فيكون
استسلامها للفساد أشد، ووقوع «جماهيرها» تحت ضغط الطغيان
المفسد أكبر.

وهنا يختلف التفسيران الماديان في نظرتهما إلى قضية الفرد
والمجتمع...

فأما التفسير الليبرالي فهو أميل - كما أسلفنا - إلى تفسير التاريخ من
خلال الأفراد المتميزين، والميزة هنا لا تقتضي الأفضلية، فقد يتميز
الفرد بجبروته وطغيانه كما كان لويس السادس عشر الذي قال: «أنا
الدولة والدولة أنا» *Je sui L'etat L'etat est Moi* .. وكما كان
نابليون، وكما كان هتلر..

وأما التفسير الجدلي فهو يفسره من خلال الطبقة، والصراع
الطبقى، ولا يعترف بأثر للفرد المتميز، سواء كان متميزا في الخير -
كالأنبياء والدعاة والمصلحين - أو متميزا في الشر، كالطغاة كلهم على
مدار التاريخ.

بل يزعم التفسير الجدلي أن صلاح من كان صالحا من الأفراد
المتميزين، وشر من كان شريرا منهم إن هو إلا انعكاس للطور
الاقتصادي الذي يظهر فيه أولئك الأفراد، وليكأنهم الذي يكونون فيه
من الحتمية التاريخية!

وهم بطبيعة الحال لا يعترفون بالنبوات والوحى ، فيسقطون أثر الأنبياء فى توجيه البشرية، ويغمضون أعينهم عنهم، كأنها حين يغمضون أعينهم يمحون وجودهم من التاريخ!

ولما كان محمد صلى الله عليه وسلم ودينه أصلب وأعظم وأوضح وأبقى من أن يغمضوا عيونهم عنه، فإنهم لم يجادلوا فى وجوده، ولكنهم راحوا يتمحلون فى محاولة تفسير الإسلام بحسب قواين التفسير المادى للتاريخ، فتخطوا، وسيظل ظهور الإسلام فى الوقت الذى ظهر فيه، وما حواه من القيم والمبادئ أكبر تحدٍ لذلك التفسير.

على أن الذى يهمنى فى القضية فى مقامنا الحاضر هو أمر الفرد والمجتمع، وأيهما الذى يكتب التاريخ.

حقيقة الأمر أن الفرد والمجتمع كليهما يشتركان فى كتابة التاريخ، ولكن اشتراك المجتمع ليس إيجابيا بالضرورة فى كل حالة بالنسبة للأمم الجاهلية.. . إنما تظهر إيجابيته فى الثورات التى قامت بها الجموع ضد الطغيان والظلم، بصرف النظر عما يردده التفسير الجدلى من أن الثورة الناجحة لا تكون إلا حين تنهأ ظروفها المادية والاقتصادية، فتصبح حتمية تاريخية. فإنما نتحدث هنا عن الثورة فى ذاتها بصرف النظر عن نجاحها أو إخفاقها.. . فلا شك أن الثورة حركة إيجابية من جانب الجماهير، ولا يفض من قيمة هذه الحقيقة أن الثورة تتجمع دائما حول فرد ممتاز أو مجموعة من الأفراد الممتازين يقودون الثورة ويوجهونها. فالعبرة بتحريك الجماهير فى النهاية واستجابتهم - بإيجابية - لنداء الفرد الممتاز.

أما في غير حالات الثورة . . أى في حالات الاستكانة للاستغلال والطغيان والظلم - وهى الحالات الغالبة في حياة الأمم الجاهلية ، حتى الديمقراطية^(١) - فالجماهير في حالة سلبية ، والذي يطفئ على السطح هو الفرد الممتاز . . أو الطبقة الممتازة . . سواء !

ولا تختلف النتيجة بالنسبة للسنة الربانية . . فالجماهير السلبية مسئولة عن النتائج التى تحدث نتيجة سلبيتها ، وليس كونها مظلومة معفيا لها من المسئولية فى الدنيا والآخرة سواء .

«إن الذين توفاهم الملائكة ظالمى أنفسهم قالوا: فيم كنتم؟ قالوا كنا مستضعفين فى الأرض! قالوا: ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجروا فيها؟ فأولئك مأواهم جهنم ومساءت مصيرا. إلا المستضعفين من الرجال والنساء والولدان لا يستطيعون حيلة، ولا يهتدون سبيلا. فأولئك عسى الله أن يعفو عنهم، وكان الله عفوا غفورا»^(٢)

والذى ورد فى الآيات بشأن الهجرة هو ملابس خاصة بالأمة المسلمة بعد قيام الدولة المسلمة فى المدينة ، وسقوط العذر عمن بقى فى أرض الكفار ولم يهاجر إلى الأرض الإسلامية بحجة الاستضعاف . ولكن البشر كلهم مسئولون يوم القيامة - من بلغته دعوة الرسل منهم -

(١) الديمقراطية فى حقيقتها - كما بينا فى كتاب «مذاهب فكرية معاصرة» - مسرحية جميلة تبدو فيها الجماهير كأنها هى التى تحكم بالفعل ! ومن وراء المسرحية ومن خلالها تحكم الرأسمالية - أو بحكم اليهود - ويعتبرون بأهمية الجماهير !

(٢) سورة النساء [٩٧ - ٩٩]

عن سكوتهم عن الظلم الأكبر الواقع عليهم من تحكيم غير شريعة الله ، بسبب عدم إيمانهم بالرسول الذين أرسلوا إليهم ، وعدم جهادهم ليكون الدين لله :

«بل الإنسان على نفسه بصيرة ، ولو ألقى معاذيره!»^(١)
فالاستضعاف الذى يتبعه التفسير الجدلوى ويفسر من خلاله التاريخ ، هو أمر واقع فى المجتمع الجاهل الذى لا يحكم شريعة الله ، ولكنه ليس حتمية تاريخية كما يزعم ذلك التفسير ، فلو أنهم آمنوا واتقوا لتغير حالهم :

«ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون»^(٢)
وفى جميع الأحوال سلبيًا أو إيجابيًا ، يشترك الفرد والمجتمع فى كتابة التاريخ ، من خلال السنن الربانية التى يجرى بها قدر الله فى الأرض ، ويتحرك من خلالها «الإنسان» !

(١) سورة القيامة [١٤ - ١٥] (٢) سورة الأعراف [٩٦]

الثابت والمتطور في حياة البشرية

لم تدع لوثة التطور مجالا في الفكر الغربي دون أن تصل إليه . وكان من بين تلك المجالات مجال التازينخ ، وكلا التفسيرين الغربيين قد أخذ من تلك اللوثة بنصيب .

والذي يهمنا هنا - من بين القضايا الكثيرة التي تثار في هذا المجال - قضية ثبات الفطرة البشرية ، وما يترتب عليها من ثبات القيم التي تحكم حياة الإنسان ، وثبات المعيار الذي يقوم به إنجازه في الأرض . لقد كانت فكرة التطور - كما بينا في غير هذا الكتاب - ^(١) صدمة عنيفة للفكر الأوروبي الكنسي الذي كان يتصور الثبات في كل شيء : في الكون والحياة والإنسان . . في السياسة والاقتصاد والاجتماع . . في الأخلاق والفكر والسلوك .

(١) راجع إن شئت فصل «العلمانية» في كتاب «مذاهب فكرية معاصرة»

ثم مرت بأوروبا منذ الثورة الصناعية أحداث وتغيرات في بنية المجتمع كله ، استغلها المستغلون لتوسيع فكرة التطور وإدخالها في كل مجالات الحياة ، وكان الهدف الأكبر لأولئك المستغلين هو تخطيم بقايا الدين والأخلاق والتقاليد ، وإنشاء مجتمع جديد مقصوع الصلة بالدين ، والزعم بأن هذا هو المجتمع «المتطور» الذي هو - بحكم تطوره - أفضل من كل ما سبقه من مجتمعات التاريخ! ^(١)

وكان لابد من خلخلة معايير التاريخ ، لكي لا يحكم على هذه اللوثة بالإدانة!

فلو بقي الدين والأخلاق من معايير الحكم على الإنجاز البشرى وتقويمه ، فإى حكم يمكن أن يصدر على هذا المجتمع المقطوع الصلة بالدين والأخلاق؟! لا بد إذن من خلخلة تلك المعايير ونبذها ، ووضع فكرة التطور بدلا منها ، لكي يمكن الحكم على هذا المجتمع المنحل المفكك المتكسب بأنه أفضل مجتمعات التاريخ!

وقد كان!

فالتقط كل من التفسيرين الماديين الخيط ، ونسج منه تفسيراً للتاريخ يسقط «القيم» من اعتباره ، أحدهما - التفسير الليبرالى - يصور الإنسان حيوانا متطورا بلا زيادة ، والآخر - الجدلى - يرجع به مسافة أطول فيرده إلى الطين ، إلى المادة ، حتى قبل أن تدب الحياة في ذلك

(١) المقصود بهم اليهود راجع «دور اليهود في إفساد أوروبا» في الكتاب نفسه .

الطين، ثم يضيف إليه قدرا من «التطور» لا يخرج قط من قبضة
الطين!

وهذان هما التفسيران اللذان تفسر بهما أوروبا التاريخ.. لا يفترقان
كثيرا إلا في المسافة التي أراد كل منهما أن ينكس إليها الإنسان لكي
يبعده، أو يبعد عنه الدين والأخلاق!



وما بنا هنا أن نناقش هذه اللوثة، فقد ناقشناها في غير موضع..
ولكننا ونحن نوجه الخطاب للمسلمين، ندعوهم إلى كتابة التاريخ من
زاوية الرصد الإسلامية، لا بد أن نلم إمامة سريعة^(١) بقضية الثابت
والمتطور في حياة البشرية، لأنها قضية يمكن بالفعل أن تثير بعض
الشبهات في بعض الأذهان عند تناول التاريخ البشرى.

إن الحياة البشرية تتغير باستمرار، وخاصة في العصر الأخير..
ففى قرن واحد من الزمان اختلفت على وجه التقريب كل وسائل
الحياة، واختلفت كثير من صورها.. فما بال إذا وسعنا المسافة الزمنية
أكثر، فاستعرضنا تاريخ البشر منذ سكناهم في الكهوف إلى دورانهم
حول الأفلاك بمركبات الفضاء، المتحدى منها وغير المتحدى! ^(٢)

هل هناك - مع هذا التغير الدائم - شيء ثابت في حياة البشرية؟
وإن كان هناك في الحياة البشرية أمور ثابتة وأخرى متغيرة، فما

(١) تناولت الموضوع بالتفصيل في كتاب «التطور والثبات في حياة البشرية».

(٢) كان الصاروخ الذى احترق بعد ثوان من إطلاقه يسمى «المتحدى»! «Challenger».

العلاقة بين الثابت والمتطور؟ أم ليست هناك علاقة ، وكل منهما يسير في اتجاه؟

إن هذه القضية وثيقة الصلة بتفسير التاريخ، لأنها تتصل مباشرة بالمعيار الذى يقوم به الإنجاز البشرى خلال التاريخ.. هل لكل عصر معاييره؟ أم إن هناك معيارا واحدا يقوم به «الإنسان» فى جميع العصور؟ وإذا ثبتنا المعيار فكيف نقيس ما يتغير فى حياة الناس؟ وكيف نفاضل بين قوم وقوم فى الأمور المتغيرة، إذا لم تدخل المتغيرات فى المعيار؟!

تلك هى القضية التى نريد أن نعرضها فى هذه العجالة، وتلك هى صلتها بعلم التاريخ.



إن حياة الإنسان قد تغيرت ولاشك كثيرا منذ الإنسان الأول إلى عصرنا الحاضر، وهى عرضة لمزيد من التغير فى المستقبل حتى يرث الله الأرض ومن عليها.. ولكن ما الذى تغير على وجه التحديد: الجوهر أم الصورة؟

إذا بدأنا بالقضية الأساسية الأولى وهى تكوين الإنسان من قبضة من طين الأرض ونفخة من روح الله، وتأثير هذا الازدواج الذى كان فى النشأة الأولى فى كون الإنسان ذا طريقين اثنين لا طريق واحد، وكونه قادرا على التمييز بين الطريقين واختيار أحدهما.. وهى القضية التى يقوم عليها فى الحقيقية تفسير التاريخ وتقويم منجزات

الإنسان.. فما الذى تغير فى هذه القضية، بل ما الذى يمكن أن يتغير؟!

الذى تغير فى الحقيقة هو ظهور نظريات «علمية» زائفة تريد أن تلغى أثر النفخة العلوية فى تكوين الإنسان، وترده إلى مرتبة الحيوانية - وإن تطورا! - أو ترده إلى مرتبة المادة - وإن تطورت! وتضع - أو تحاول أن تضع - تفسيراً لحياته على هذا الأساس! ولكن الواقع الذى نشاهده فى كل لحظة أن الإنسان يتصرف بطريقة مخالفة للحيوان ومخالفة للمادة..

فإذا قلنا - جدلاً - إن الحيوان المتطور، أو المادة المتطورة، يتصرفان على هذا النحو «الإنسانى» فقد وجب إذن أن نخصص لهذا الحيوان المتطور - أو تلك المادة المتطورة - معايير «إنسانية» وتفسيراً «إنسانياً» منذ اللحظة التى دخل فيها مرتبة الإنسانية، بصرف النظر عن ماضيه السحيق، الذى قد يبلغ بضعة آلاف الملايين من السنين!! ومنذ أصبح الإنسان إنساناً فقد كان هذا حاله وهذا ديدنه: له طريقان، وله القدرة على التمييز بين الطريقتين واختيار أحدهما. ومن ثم كان لأعماله معيار أخلاقى ملازم، ناشئ من طبيعته الإنسانية، وليس مفروضاً عليه من خارج نفسه.

وتلك من القضايا الرئيسية فى تفسير التاريخ. فإذا اتفقنا على هذا القدر فقد بقيت مشكلة أخرى هى ثبات المعايير الخلقية ذاتها وعدم تغيرها أو «تطورها» كما تزعم النظريات

المادية التطورية.. وأهم ماتجادل فيه تلك النظريات هو الفوضى الجنسية المعاصرة، ومحاولة إعطائها شرعية «أخلاقية»! والقول بأن الزواج والأسرة ليسا من الفطرة.

فدوركاييم يحاول أن يؤصل الفوضى لا بالنسبة للوقت الحاضر فحسب، بل تاريخيا كذلك! : «وقد أراد بعضهم تفسير نشأة كل من الدين والزواج والأسرة على هذا النحو (أى أنها من الفطرة) ولكن التاريخ يوقفنا على أن هذه النزعات ليست فطرية فى الإنسان»^(١)

والتفسير الجدلى يربط بين الأسرة وضوابطها الخلقية وبين الملكية الفردية ومبدأ «الاستغلال» البغيض! فإذا ألغيت الملكية الفردية من جهة، واستقلت المرأة اقتصاديا من جهة أخرى فقد انحل هذا القيد البغيض، قيد الزواج والأسرة، وأصبحت علاقات الجنسين حرة بلا عوائق.. وأصبحت هذه هى «الأخلاق» المتطورة، التى تناسب «المادة المتطورة» - أى الإنسان! - فى النظام الشيوعى!

وأما التفسير الليبرالى فإنه - على طريقته فى إقرار الأمر الواقع مادام قد وقع بالفعل! - لا يختلف كثيرا عن التفسير الجدلى، على الأقل فى القول بأن استقلال المرأة الاقتصادى قد أدى إلى تحلل علاقات الأسرة وحرية العلاقات الجنسية - كما سبق من كلام ول ديورات - وأن هذه هى «أخلاقيات» العصر الصناعى المتطور!

نقول - بصرف النظر عن هذا الجدل كله - إن الفوضى القائمة

(١) دوركاييم، قواعد المنهج فى علم الاجتماع، ترجمة الدكتور محمود قاسم ومراجعة الدكتور السيد

محمد بدوى، ص ١٧٣

اليوم ليست شيئا «جديدا» «متطورا» كما يصوره أصحاب الأغراض... فقد مرت على البشرية موجات إثر موجات من الفساد الخلقى، لا تفرق عما هو قائم اليوم، إلا في سعة المساحة فحسب! وحتى «الشرعية» فقد أعلن مزدك شرعية الفساد قبل الشيوعية بقرون متطاولة، وعلى ذات الأسس «العلمية!» التي أقامت عليها الشيوعية!!

وفي كل مرة فشا هذا الفساد كانت نتيجته واحدة... لأن سنن الله لا تتغير ولا تتبدل.

والذين يكفرون بالله ورسله لا يصدقون أن الله سننا لا تتبدل! ولا يصدقون أن الله سيعاقبهم على مخالفة أوامره، لأنهم يحسبون أنهم ماداموا هم لا يؤمنون بالله فهو غير موجود حقيقة، أو غير قادر على الوصول إليهم!! وصدق الله العظيم:

«قل انظروا ماذا في السموات والأرض؟ وما تغنى الآيات والنذر عن قوم لا يؤمنون!» (١)

فقد كانت مصيبة «الإيدز» وحدها كافية لرد الزائغين عن الطريق إلى الله، وتذكيرهم بقدرته عليهم سبحانه... ولكنهم لا يراعون: «ولا يزال الذين كفروا تصيبهم بما صنعوا قارعة، أو تحل قريبا من دارهم حتى يأتي وعد الله إن الله لا يخلف الميعاد» (٢)



(١) سورة يونس [١٠١]

(٢) سورة الرعد [٣١]

فإذا مضينا خطوة أخرى في البحث عن الثابت والمتطور في الحياة البشرية فإننا نسأل : ما الذى تغير في دوافع الإنسان ، إذا كان تكوينه «الإنسانى» حقيقة مقررة ، بصرف النظر عن منشئه فى الماضى السحيق؟

هل تغير حبه للحياة وحرصه عليها؟ هل تغير ميله إلى الجنس الآخر؟ هل تغيرت رغبته فى «الملك» وفى «السيطرة» وفى «إثبات الذات»؟ وفى «الاجتماع بالآخرين»؟ وفى «الامتداد» عن طريق الذرية؟ هل تغيرت رغبته فى التعرف على الكون المادى من حوله ، ومحاولة تسخير طاقاته لتحسين حياته وتزيينها ، والاستزادة من متاع الحياة الدنيا؟

«زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطير المقنطرة من الذهب والفضة والخيل المسومة والأنعام والحرث . ذلك متاع الحياة الدنيا . . .» (١)

ما الذى تغير فى دوافع الإنسان الأصيلة التى تحركه للعمل والنشاط فى الأرض ليقوم بعمارتها لتحقيق مهمة الخلافة التى خلق من أجلها؟ نعم . . . تغيرت «صورة» الأداء . . .

وحين تغيرت صورة الأداء تغيرت مظاهر الحياة . . .

ولكن هل تقوم النفوس بدوافعها الأصيلة أم بصورة الأداء لهذه الدوافع؟

(١) سورة آل عمران [١٤]

نضرب مثلاً أو أمثلة ..

دافع القتال من الدوافع الأصلية في النفس البشرية، خلقه الله ليتم من خلاله التدافع الذي يحفظ الأرض من الفساد .. وهو يأخذ اتجاهين اثنين حسب «عقيدة» صاحبه :

«الذين آمنوا يقاتلون في سبيل الله، والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت» (١)

وكان القتال في القديم يدور بالسهم والرمح والسيف وما أشبه .. وصار اليوم بالدافع والدبابات والمصفحات والقنابل الذرية والنووية، وما يمكن أن يجد في المستقبل من أدوات الدمار ..
فما الذي تغير؟!!

وهل تغيرت دوافع القتال حين تغيرت أدواته؟ أم لا يزال الموقف كما كان منذ أول لحظة : إما قتال في سبيل الله وإما قتال في سبيل الطاغوت يتخذ صوراً شتى من الاستعباد والظلم والعدوان والاستغلال؟! وكانت معلومات الناس عن الكون المادى ضئيلة للغاية، وسيطرتهم على البيئة ضئيلة للغاية .. ولكن في قلوبهم شوقاً دائماً لمزيد من المعرفة بذلك الكون، ومزيد من السيطرة على البيئة .. وظل هذا الشوق يدفع الإنسان حتى فجر الذرة، واستخلص محتوياتها، وصارت البيئة طيعة بين يديه لتحقيق رغباته ..

فما الذي تغير؟!!

(١) سورة النساء [٧٦]

هل اكتفى الإنسان بما حقق من علم ، وبما حقق من سيطرة على البيئة؟ أم مايزال ذلك الشوق الكامن في قلبه يدفعه إلى المزيد؟
حقيقة إن العلم الذى حصل عليه حقق له قدرا من السيطرة لم يكن يحلم به . . فصارت ضغطة زر تدير له آلة تقوم بجهد مئات من العمال ، أو تنقل إليه أنباء العالم وهو جالس في مقعده ، أو تحمله إلى الفضاء . .

ولكن هذا كله كان «أحلاما» بشرية فتحقق في عالم الواقع . .
ولاشك أن تحققه قد حفزه إلى أحلام جديدة يحاول تحقيقها . ولكن هل خرج عن كيانه وعن دوافعه؟ هل تحول إلى خلق آخر؟
قد يخيل للإنسان في الجاهلية المعاصرة أن تغيرا جذريا قد حل به ، هو الاستغناء عن الله ، شعورا منه بأنه قد بلغ أقصى الغاية في تحقيق ذاته ، أو كما يقولون هم : لقد شب الإنسان عن الطوق ، ولم يعد في حاجة إلى وصاية الله !

فهل هذا الأمر جديد حقا؟ أم إنه قديم قدم الإنسان؟ تأمل قوله تعالى :

«كلا! إن الإنسان ليطغى ، أن رآه استغنى!» (١)
وكان الإنسان الجاهلى القديم يسترى أخاه الإنسان بقوة عضلاته . فيستعبده ليزرع له الأرض وهو مستريح ، وهو فوق ذلك مسيطر ، فيحقق نزعتين خيشتين في آن واحد : نزعة السيطرة ونزعة الاستيلاء

على جهد الآخرين بأقل من المقابل المستحق لذلك الجهد . .
و «تطور» الإنسان تطورا هائلا خلال عشرين قرنا من الزمان أو
أكثر . .

ثم استحدث نوعا جديدا من الرق يسمونه الإستعمار الاقتصادي
أحيانا، ويسمونه أحيانا بأسماء أخرى، خلاصته أن الدول القوية
تسيطر على اقتصاديات الدول الضعيفة، فتجعلها تنتج لها الخامات
التي تحتاج إليها بأرخص الأسعار، وتأخذها هي لتصنعها ثم تبيعها
بأعلى الأسعار، وتفرض على الدول الضعيفة بشئى الوسائل أن تشتريها
بتلك الأسعار . .

فما الذى تغير؟!

حقيقة إن الصورة الساذجة القديمة للاسترقاق قد اختفت، ولم تعد
العضلات هي وسيلة الاسترقاق . . ولكن هل تغيرت في الإنسان
الجاهل الحديث هاتان النزعتان الخبيثتان: نزعة السيطرة، ونزعة
الاستيلاء على جهد الآخرين، بأقل من المقابل المستحق لذلك
الجهد؟



تلك قصة الإنسان في الأرض . .
تغيرت صورة حياته مئات المرات خلال التاريخ . . ولكن نفسه من
الداخل لم تتغير . .

وحين زعمت الشيوعية أن نزعة الملكية الفردية ليست نزعة فطرية،
وأنها قد استحدثت في نفس الإنسان نتيجة اكتشاف الزراعة، وتملك
الأرض لاستغلالها في الزراعة، وأن الشيوعية قد «غيرت» تلك النزعة
فردتها إلى أصلها الجماعى الذى كانت عليه في المشاعية البدائية قبل
ظهور الملكية الفردية. . حين زعمت ذلك ردت عليها حقائق الواقع،
إذ تدهور الإنتاج الزراعى في روسيا في ظل الملكية الجماعية حتى
أصبحت روسيا تشتري القمح - بانتظام - من أمريكا!!
كلا! لم يتغير شيء في البناء الداخلى للإنسان، مع كل التغير
الضخم الذى حدث في مظاهر الحياة!

يقول رينيه دوبو في كتاب «إنسانية الإنسان»:
«عاش رجل «كروماغنون» في أكثر أنحاء أوروبا قبل حوالى ثلاثين
ألف سنة، قبل قيام الزراعة وحياة القرية بفترة طويلة، ومع أنه كان
صيادا بصورة رئيسية كان - على ما يظهر - مشابها لنا جسما وعقلا.
فأدواته وأسلحته تناسب حجم أيدينا الآن. وفنه في كهوفه يثير
مشاعرنا. والعناية التى كان يوليها لدفن موتاه تكشف أنه شاركنا
بشكل ما بالاهتمام بنهاية الإنسان وآخرته. وكل أثر مدون من آثار
إنسان ما قبل التاريخ يوفر شواهد أخرى للفكرة القائلة إن الخواص
الأساسية للجنس البشرى لم تتغير منذ العصر الحجري»^(١)

(١) رينيه دوبو، إنسانية الإنسان، ترجمة د. نبيل صبحى الطويل، طبع مؤسسة الرسالة بيروت،
الطبعة الأولى سنة ١٩٧٩، ص ٧١

لذلك لا تتغير القيم الثابتة التي تحكم الجانب الثابت من كيان الإنسان!



ولكن هل معنى هذا أن نسقط كل ماتغير من مظاهر الحياة الإنسانية من معيار التقويم الذي نقوم به إنجازات الإنسان بحجة أن بناءه الداخلى لم يتغير، ومن ثم لا بد أن يكون التقويم بالقيم الثابتة التي تتوقف عليها «إنسانية الإنسان» لا بمظاهر حياته المتغيرة؟ كلا! لا نقصد ذلك!

فلو عثرنا اليوم على إنسان مازال يعيش فى الكهف، يصطاد الحيوان لطعامه بالرمح أو السهم، ويطهوه فى موقد بدائى، أو لا يعرف كيف يطهوه... ويلبس قطعة من الجلد حول منطقته... فسنقول على الفور إنه متأخر.

ذلك أنه قد تخلف فى جانب من الإنجاز المطلوب منه فى مجال الخلافة وعمارة الأرض، استطاع أقرانه من البشر أن يقوموا به، فأصبح هو متخلفاً عنهم، لوجود نقص فى جانب من كيانه، جعله يقصر فى اللحاق بأولئك الأقران.

ولكننا لو اكتشفنا من معاشتنا لذلك الإنسان أنه يعرف إلهه الحق، ويعبده عبادة صادقة، ويلتزم بانفضائل الإنسانية فلا يظلم ولا يعتدى، ويعامل الناس باللطف والمودة، وإذا عرض موجب للتعاون قام يتعاون معهم ويبذل جهده لا يريد من الناس جزاء ولا شكورا، ورأيناه لا يستأثر وحده بالطعام بل يبحث عن إنسان محتاج

فيشركه في طعامه، ثم يقوم فيشكر الله على أن مكه من أداء خدمة
لإنسان آخر.

هل تظل نظرتنا إليه كما كانت عندما رأيناه للوهلة الأولى قبل أن
نعرف أفكاره ومشاعره وطريقة سلوكه؟!
أم يتغير الميزان؟

وحين يتغير الميزان فهل نغض الطرف تماما عن النقص الذي لمسناه
أول مرة؟ أم نقول: إنه رجل فاضل كريم عاقل متزن نبيل المشاعر،
ولكن يلزمه أن يغير ما هو فيه من التخلف، ليصبح على مستوى
العصر الذي يعيش فيه؟!

وهذا مثال جدلي متخيل بطبيعة الحال، مبالغ فيه من طرفيه
للتوضيح. ولكن القضية التي يعرضها قضية حقيقية، تحتاج إلى حسم
من كاتب التاريخ: أيها الأثقل في الميزان: جانب القيم الثابتة؟ أم
جانب المظاهر المتغيرة، مع التسليم بأن كلا منهما مطلوب، وكلا منهما
له وزنه في التقويم الأخير.

ولكى تتضح الصورة، ويسهل الحسم في القضية، سنأخذ المثال
المقابل تماما من الجاهلية المعاصرة.

هذا إنسان قد هبط لتوه من الصاروخ العائد من الفضاء... لقد
حقق مجدا عظيما للإنسان بغزو الفضاء، و«تحدى» كل العوائق التي
كانت تمنع الإنسان من الانطلاق^(١)

(١) أشرنا من قبل إلى الصاروخ الذي انفجر بعد ثوان من إطلاقه وكان يحمل اسم «التحدى» ولا
ندري بالضبط من أو ماذا كان يتحدى؟!

وحين هبط إلى الأرض كانت «صديقتها» في انتظاره لتهته بالنصر العظيم الذى تحقق على يديه . . . إنها لم يتزوجا لأنها لا يعترفان بالزواج، ويعتبرانه قيذا سخيفا على حريتهما لا معنى له . هى تعمل . مستقلة اقتصاديا . ليست فى حاجة إلى من يعولها . . لذلك فهى تمنح صديقها صداقة حرة . بمحض إرادتها . صحيح أنه ليس أول صديق لها . . وقد لا يكون آخر صديق . . ولكنه - الآن - هو صديقها المختار . . وهو من جانبه كذلك . . ليست هذه أول صديقة له . . وقد لا تكون آخر صديقة . . ولكنها - الآن - صديقتها المختارة .

عنده مبلغ من المال، أودعه فى البنك ليحصل على فوائد . . لم يقف ليسأل نفسه يوما: هل الربا طريق مشروع لإستثمار المال؟ صحيح أن البنك الذى يعطيه الفائدة قد ربح أكثر منها من إقراض مبلغه ومبلغ غيره إلى المحتاجين لإستثماره . . ولكن من يملك البنك؟ ما نتائج تراكم المال فى يد الفئة القليلة التى تملك معظم أسهمه؟ ما تأثير هذا المال المتراكم فى السوق الاقتصادية؟ سوق العملات العالمية مثلا؟ ما تأثيره فى توجيه وسائل الإعلام؟ وهذه الصور العارية فى الصحافة أو التلفزيون، وهذه الأغاني التافهة، والمسرحيات الهابطة والأفلام المثيرة؟ أى هدف يقصد منها؟ ومن الذى يدير السياسة حين تفرق «الجماهير» فى هذا اللهو العابث الذى تبثه وسائل الإعلام؟ ولمصلحة من فى النهاية؟

ثم . . إذا بحرب قد أعلنت . . ولقد جندته الدولة ليذهب إلى

ميدان القتال بعد أن شحنت وسائل الإعلام مشاعر الناس ضد
«العدو» الذى يستحق الإبادة أو التأديب . . لم يقف ليسأل نفسه، هل
هذه الحرب حق أم باطل؟ لحساب من تدار؟ هذه الأرواح التى ذهب
لإزهاقها . . هل تستحق الإزهاق بالفعل؟ . . أم إنها قامت لحقها
المغتصب، فذهب هو «لتأديبها» جزاء تمسكها بحقها المشروع؟

انتهت الحرب وعاد منتصرا . . لقد أثبتت بلاده قوتها وانتصرت على
عدوها بما تملك من وسائل التدمير الوحشى، وهو سرور بطبيعة
الحال، بنجاته من الموت أولا، وبنصر بلاده ثانيا، لم يهتز ضميره لحظة
واحده للقتلى الذين قتلهم بلاده، ولا المشردين الذين شردتهم،
فالقومية التى يعتنقها - التى غذتها فى نفسه مناهج التعليم ووسائل
الإعلام - قد علمته أن «مصلحة» بلاده فوق مصالح البلاد كلها،
وهى التى لها الاعتبار كله، ومصالح الأمم الأخرى لا وزن لها ولا
اعتبار . . لقد قام النزاع فانتصر الأقوى، والأقوى هو الأصلح، وهو
صاحب الحق فى البقاء . .

لم يجد صديقه . . لقد تعرفت فى أثناء غيابه على صديق آخر . .
تركت له رسالة تعلن فيها بانتهاء ما كان بينهما من علاقة . . أحزنه
الصدمة . . ذهب إلى «علب الليل» ليغرق أحزانه . . واحتاج إلى قدر
أكبر من الخمر لينسى . . ليهرب من نفسه . . إنه ينسى بالفعل، ولكنه
يفيق أكثر كآبة، وأكثر حاجة إلى الهروب من الظلام الذى يملأ
جنبيه . . يريد أن يغرق فى مرج مجنون . . لا يريد أن يفكر . . لا يطيق

أن يفكر. . وفي أى شيء يفكر؟ ما أتفه الحياة! إنها ليست ذات معنى. . إنها عبث مفض إلى الفناء!

هل هناك شيء بعد الفناء؟ . .

لأى شيء يعيش الإنسان؟

أوه. . دعنا من التفكير! فلنعمل بجهد لنكسب أكبر قدر من النقود. . ثم لننفق ما حصلناه من النقود. . ولنحاول أن نستمتع إلى أقصى حد. . Enjoy yourself^(١) وليكن بعد ذلك ما يكون!

تلك قصة متخيلة بطبيعة الحال، ولكن وقائعها - متفرقة أو متجمعة - تحدث لملايين من البشر في الغرب. . يعيشون «التطور»! كل مظاهر حياتهم قد تطورت مع تطور العلم. والتكنولوجيا، وتطور «المفاهيم» المتعلقة بالإنسان؛ وغاية وجوده. . يعملون بدأب وجهد لإنتاج أكبر قدر من الإنتاج المادى «المتطور». . وأفئدتهم هواء! خاوية من كل القيم الحقيقية التى تتحقق بها «إنسانية» الإنسان، والتى اختص بها منذ أخذ صورته الإنسانية المتميزة.

وما وزنهم في التاريخ؟ . . بل قبل أن نسأل عن وزنهم نسأل عن حالهم. . ما حصيلة «التطور» الذى يعيشونه أو يعيشون فيه؟ فأما عدد غير قليل منهم فسل عنه مصحات الأمراض العقلية، والعيادات النفسية، وسجلات المجرمين، بنسب تقول إحصائياتهم ذاتها إنها آخذة في الازدياد.

(١) أى منع نفسك! وهى كلمة شديدة الجريان على السنة الأولاد والسنة فى أمريكا خاصة!

وعدد آخر فصل عنه في مكان غريب جدا ولكن له دلالة في قياس درجة «السعادة» التي يعانيها المتطورون . . هو «مكاتب» البحث عن الشاردين من أهلهم وأصدقائهم والشاردات، تلك المكاتب التي تأخذ «المواصفات» وتقوم بالبحث لقاء أجر معلوم . . وازقب الباقي - أو غالبيتهم - يعملون كالألات بالنهار، وينطلقون كالحيوانات في الليل، في المراقص والحانات وعلب الليل ونوادي التفاهة أو نوادي المجون .

والآن ما وزنهم في التاريخ؟

لا نقول إنهم أصفار في ميزان التاريخ . . فهذا الجهد الدائب الذي يبذلونه في التعرف على الكون المادي، واستغلال طاقاته في تيسير الحياة للإنسان، هو جزء من مهمة الخلافة التي خلق لها الإنسان . ولهذا لا يمكن إسقاطها من الحساب .

وهذا التنظيم العبقري للحياة، الذي يسر بدوره استغلال طاقات الكون المادي للإنسان، هو جزء من مهمة الخلافة فلا يمكن إسقاطه من الحساب .

والتكنولوجيا المتطورة وأثرها «في السيطرة على البيئة» جزء من مهمة الخلافة لا يمكن إسقاطه من الحساب . .

وتلك هي «المتغيرات» النافعة في حياة الإنسان المعاصر . :
ولكننا نقول - كما قلنا من قبل - إن هذه الأمور كلها، بغير القيم

التي ينبغي أن تصاحبها، خفيفة الوزن جدا في الميزان الذي يقوم به إنجاز «الإنسان»!

ثم إنها وحدها - بغير القيم التي ينبغي أن تصاحبها - عرضة لأن تدمر الإنسان في النهاية، بعد أن تقدم له النفع فترة من الزمن. هي الفترة التي يقدرها الله في الإملاء للظالمين قبل أن يدمر عليهم. ويحيى التدمير بقدر من الله، ولكن يجري قدر الله من خلال أعمال البشر كما بينا من قبل:

«ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون»^(١)

فمن هذه الأدوات النافعة ذاتها يحدث الفساد في الأرض، حين تقوم وحدها بغير القيم التي ينبغي أن تصاحبها. لأنها تؤدي إلى الترف، وتؤدي إلى الترهل، وتؤدي إلى الفتنة بمتاع الحياة الدنيا والتكالب عليه، فيحدث الصراع المدمر في حياة الناس... من أجل ذلك فإن القيم الثابتة هي الأثقل وزنا في ميزان التاريخ، وهي التي ترجح الكفة أو تجعلها تطيش... أما المتغيرات فمع أنها ذات وزن، ومع أنها مطلوبة، ومع أنها من المقومات المحسوبة في التقويم، فإنها ليست هي التي ترجح الكفة أو تجعلها تطيش. وفي لحظة معينة، حين يحيى التدمير بقدر من الله يكون وجودها وعدمها سواء!

(١) سورة الروم [٤١]

«أفلم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم؟
كانوا أكثر منهم، وأشد قوة وآثاراً في الأرض، فما أغنى عنهم ما كانوا
يكسبون، فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم
وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون. فلما رأوا بأسنا قالوا: آمنا بالله وحده
وكفرنا بما كنا به مشركين. فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا. سنة
الله التي قد خلت في عباده. وخسر هنالك الكافرون،» (١)

(١) سورة غافر [٨٢ - ٨٥]

كلمة في الختام

هذه الكلمة موجهة إلى المؤرخ المسلم الذي يتصدى لكتابة التاريخ
البشرى من زاوية الرصد الإسلامية.

إن كثيرا من «المثقفين» سينكرون هذا العمل من أساسه..

سينكرونه بادئ ذي بدء لأنهم لم يتعودوه!

وسينكرونه لأن أوروبا - التي تثقفوا على فكرها، وصارت مرجعهم
في كل أمر - لم تذكره في مراجعها، ولن توافق عليه في المستقبل! فهي
لا توافق على تاريخ يضع تاريخها في «الجاهليات»، ولا تاريخ يضع
أبجادها التي تعتر بها في ذيل القائمة، ولا تاريخ لا يجعل أوروبا محور
التاريخ!

وإذا انتظر المؤرخ المسلم حتى يعترف بعمله أولئك «المثقفون»، أو
تعترف بعمله أوروبا، فسيستظر كثيرا.. وقد ينتظر دون جدوى!
إنما على المؤرخ المسلم أن يعمل باقتناعه، لا يراى الناس فيه، ولو
كان الناس هم المثقفين.. أو هم الغربيين!

واقتناع المسلم - مؤرخا أو غير مؤرخ - مستمد من منهجه الربانى ،
المبين فى كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

وحين يكتب المؤرخ المسلم تاريخ البشرية من زاوية الرصد
الإسلامية فلن تتغير على يديه وقائع التاريخ - كما أشرنا أكثر من مرة فى
البحث - إنما الذى سيتغير هو تفسير التاريخ ، وتقويم الإنجاز
البشرى ، وهما العبرة الحقيقية من دراسة التاريخ .



سيقول «المثقفون» إن هذا التفسير رجعى لأنه يستمد معاييره من
الدين والأخلاق ، وقد رفضت أوروبا كلا المعيارين ووسمتها
بالرجعية !

وسيقولون إنه تفسير غير موضوعى وغير علمى لأنه خاضع لتوجيه
الدين !

وسيقولون إنه متعصب ضيق الأفق ، لأنه لا يزن البشرية بميزان
واحد ، ويفرق بين الناس على أساس عقيدتهم ، وقد ألغت
«الديمقراطية» الفوارق بين البشر بما فى ذلك فارق الدين ، ورفضت
«الشيوعية» أن تقوم التفرقة بين البشر على أساس الدين !

وسيقولون إن هذا التفسير سيعزلنا عن العالم ، لأنه سيجعل لنا
عملة خاصة غير التى يتعامل بها الآخرون !



فأما أوروبا، ورفضها معيار الدين والأخلاق، فهي حرة فيما تصنع بنفسها. ولكن المسلم لا يملك أن يتخذ معيارا غير المعيار الرباني، ثم يزعم بعد ذلك أنه ما زال محافظا على إسلامه.

إنها مسألة من صميم عقيدته: هل كلام الله صادق، سبحانه، أم يحتمل غير الصدق؟ وهل كلامه ملزم، سبحانه، أم مجرد «رأى» أو «وجهة نظر» يملك المسلم أن يتخذ رأيا غيره أو وجهة نظر غيره!

والتفسير الإسلامى للتاريخ - كما قلنا - هو فى ذاته اجتهاد بشرى يمكن أن يخطئ ويصيب، كاجتهاد الفقهاء فى استنباط الأحكام من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، ويمكن أن تختلف فيه وجهات النظر كما تختلف وجهات النظر بين الفقهاء، أما «المعيار» فليس بشريا. ولا يملك البشر - بعلمهم المحدود، وقصور نظرتهم، وتأثرهم بأهوائهم - أن يضعوا هم المعيار من عند أنفسهم. إننا بضعة الخالق المدبر، اللطيف الخبير، صاحب الأمر فى الدنيا والآخرة:

«ألا له الخلق والأمر»^(١)

«وعسى أن تكرهوا شيئا وهو خير لكم، وعسى أن تحبوا شيئا وهو شر لكم، والله يعلم وأنتم لا تعلمون»^(٢)

فإذا قال الله إن هذا هو الخير وذاك هو الشر، فلا يملك البشر من عند أنفسهم أن يقولوا إن لنا رأيا آخر فى الأمر. وحين يقولون ذلك -

(١) سورة الأعراف [٥٤].

(٢) سورة البقرة [٢١٦].

وهم يقولونه - فهم يتحملون وزرهم، أما المسلم فشأنه أنه يلتزم بما
قضى الله ورسوله :

«وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمرا أن يكون لهم
الخير من أمرهم» (٣)

«إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم أن
يقولوا سمعنا وأطعنا، وأولئك هم المفلحون» (٤)



أما قضية «الموضوعية» و«العلمية» فقد سبق أن أشرنا إليها في فصل
«مقياس الإنجاز البشرى»، وقلنا إن أوروبا تنزع العلمية والموضوعية
عن دينها - وهى محقة فى ذلك - لأنه صناعة بشرية، ومن أجل ذلك
فلا حجية له، أما المسلم فهو يتعامل مع دين الله الحق، وهو شىء
مختلف تماما عن الدين الذى نبذته أوروبا، وقالت فيه ما شاءت أن
تقول ..

إن المسلم لا يعرف شيئا أكثر موضوعية ولا أكثر علمية من دينه
المنزل من عند الله .

وهو يتعامل مع دينه بهذا اليقين فى كل أمر من أمور العقيدة، وأمر
الحياة، وأمر الفكر.

ويقينه هذا ليس تسليها أعمى، فإنما نهى عن التسليم الأعمى،
ودعى إلى التفكير، والاعتناع بعد التفكير:

(٣) سورة الأحزاب [٣٦]

(٤) سورة النور [٥١].

«قل: إنما أعظكم بواحدة: أن تقوموا لله مثنى وفرادى ثم تتفكروا»^(١)

«والذين إذا ذكروا بآيات ربهم لم يخروا عليها صما وعميانا»^(٢)

«أفلا يتدبرون القرآن؟ أم على قلوب أقفالها»^(٣)

«أفلا يتدبرون القرآن؟ ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا»^(٤)

«كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب»^(٥)

وهو يجد من مصداق الموضوعية والعلمية في آيات الأحكام - التي يدور حولها الفقه الإسلامي - ما يدهش العقل البشري من دقته وإحكامه وإحاطته وشموله . ويجد من مصداق الموضوعية والعلمية في الإشارات إلى الآيات الكونية ما يكشف عنه علم البشر جيلا بعد جيل ، وقد كشف علم الأجنة في السنوات الأخيرة عن أمور واردة في كتاب الله أذهلت العلماء الذين اطلعوا عليها فأمن منهم من فتح الله بصيرته ، وقالوا إن هذه المعلومات لم تكن معلومة للبشر قبل عشر سنوات فقط فكيف بأربعة عشر قرنا؟!

كذلك يجد المسلم مصداق الموضوعية والعلمية في الآيات التي

(١) سورة صبا [٤٦].

(٢) سورة الفرقان [٧٣].

(٣) سورة القتال [٢٤].

(٤) سورة النساء [٨٢].

(٥) سورة ص [٢٩].

تحدث عن سنن الله في الحياة البشرية، وهى هى محور التفسير الإسلامى للتاريخ.

فإذا قالت أوروبا عن دينها إنه غير موضوعى وغير علمى . . . فلتقل، أما المسلم فقد تعلم الموضوعية وتعلم العلمية من هذا الدين! ويشهد التاريخ أن الحركة العلمية الكبرى - التى تعلمت منها أوروبا المنهج التجريبي فى البحث العلمى - كانت من منجزات هذا الدين، ولم تكن الأمة الإسلامية - قبل إسلامها - أمة علم، ولا أمة موضوعية، فصارت كذلك حين اعتنقت الإسلام ومارسته بشموله وموضوعيته وعلميته فى كل جوانب الحياة.



كذلك أشرنا إلى دعوى التعصب فى فصل «مقيار الإنجاز البشرى» . . .

إننا لسنا واضعى المقيار الذى يفرق بين البشر على أساس العقيدة، ويفرق بين تاريخ البشر فى الحياة الدنيا وفى الآخرة على الأساس ذاته. إن واضع المقيار هو الله سبحانه وتعالى:

«خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن» (١)

والذى قال إن تاريخ المؤمنين يختلف عن تاريخ الكفار فى الدنيا والآخرة هو الله سبحانه وتعالى:

«ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض» (٢)

(٢) سورة الأعراف [٩٦].

(١) سورة التغابن [٢].

«ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى» (١)

«فمن تبع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون» (٢)

أما الديمقراطية التى تزعم أنها ألغت فوارق الدين، وأما الشيوعية التى ترفض أن يقوم التفريق بين البشر على أساس الدين، فلتصنع هذه وتلك ما شاءت. . إنها لا تملك شيئا من أمر الناس فى الدنيا ولا الآخرة! إنها الذى يملك أمر الناس كله فى الدنيا والآخرة فهو الذى صنفهم هذا التصنيف. . والذى قرر وجود التفرقة - ووجوب التفرقة - بين المؤمنين وبين الكافرين.

والتفرقة قائمة بالفعل فى ظل الديمقراطية والشيوعية فلا نخدعنا اللافئات!

كيف تعامل أوروبا الديمقراطية - الصليبية - المسلمين فى كل الأرض؟ فكيف نخدعنا اللافئات؟

وكيف يشوه المستشرقون - الذين تتجههم الديمقراطية - التاريخ الإسلامى؟! فكيف نخدعنا اللافئات؟!

وغير المستشرقين من كتاب التاريخ : فيشر ، وويلز ، وتوينبى وغيرهم . . أين يضعون التاريخ الإسلامى فى كتاباتهم عن تاريخ العالم ؟ فكيف نخدعنا اللافئات ؟!

(١) سورة طه [١٢٤].

(٢) سورة البقرة [٣٨ - ٣٩].

إن واقع الديمقراطية غير مزاعمها . . وإن تعامل تلك الديمقراطية المزعومة مع الإسلام والمسلمين في كل الأرض هو الشاهد على أن دعوى عدم التفرقة على أساس العقيدة هي مجرد دعوى لا ظل لها من الحقيقة.

ومع ذلك فإن وضع الجاهلية الأوروبية في مكانها في التفسير الإسلامي للتاريخ، ليس ثأراً منهم! وليس معاملة بالمثل! فقد أمرنا الله بالعدل معهم، وألا يجرمنا شأنهم على عدم العدل: «وأمرت لأعدل بينكم» (١)

«يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط، ولا يجرمنكم شأن قوم على ألا تعدلوا، اعدلوا هو أقرب للتقوى» (٢)
إنما هو الالتزام بأمر الله دون تعصب ودون شأن.
فحين يقول تعالى في كتابه المنزل:

«أفحكم الجاهلية يبغون؟ ومن أحسن من الله حكماً لقوم يوقنون؟» (٣)

لا يدع لنا خياراً في الأمر. فكل حكم غير حكم الله فهو حكم الجاهلية. وكل قوم في الأرض لا يحكمون بما أنزل الله فهم في جاهلية حتى يخرجوا منها بتحكيم شريعة الله.
وحين نضع تاريخ أي أمة - في القديم أو الحديث - لا تحكم شريعة

(١) سورة الشورى [١٥].

(٢) سورة المائدة [٨].

(٣) سورة المائدة [٥٠].

الله في مكانها في تاريخ الجاهليات، فليس من عندنا نصنع ذلك، ولا نملك أن نصنع غيره حين نلتزم بالمنهج الرباني، ونسمى الأشياء بما سماها به الله.

وأما الشيوعية التي تزعم أنها ترفض تمييز الناس بحسب عقائدهم، فلنذكر لها أمرين يفسران حقيقة موقفها:

الأمر الأول كتاب ألفه لينين بعنوان «حل المشكلة اليهودية»، قال فيه: إنه طالما كان هناك دين ومتدينون، فسيظل يشير الناس إلى اليهود على أنهم يهود، ويظل يقع تمييز مجحف عليهم، والحل الوحيد للمشكلة اليهودية هو إلغاء الدين كله، وعدم التمييز بين البشر على أساس الدين. وعندئذ تستطيع الأقلية اليهودية أن تعيش بسلام دون أن يقع عليها تمييز مجحف!

فليُنظر «المسلمون» لحساب من يلغى الشيوعيون الدين! ولينظروا في الوقت ذاته إلى حقيقة تاريخية هي إبادة أربعة مليون مسلم على يد ستالين... لأنهم مسلمون!

أما الأمر الثاني فهو حقيقة تاريخية أخرى وقعت عام ١٩٤٨م، حين أنشئت الدولة اليهودية القائمة على أساس ديني واضح لا لبس فيه، فقد اعترفت بها أمريكا في منتصف الليل بتوقيتنا المحلي، وبعد عشر دقائق من اعتراف أمريكا كانت روسيا ثاني دولة في العالم تعترف بالدولة القائمة على أساس الدين.

فليُنظر «المسلمون» لحساب من توضع المبادئ والشعارات في

الشيوعية ، ولحساب من تنقض المبادئ والشعارات وقت اللزوم !
والمسلم لا يستمد معاييرهِ من موقف هؤلاء القوم أو أولئك القوم .
إنما يستمد معاييرهِ من الإسلام .



بقيت قضية العزلة عن العالم بسبب التعامل بعملة خاصة غير
العملة التي يتعامل بها بقية الناس .
وجزاء من هذه القضية صحيح بلاشك . فالعملة الإسلامية عملة
خاصة من صنع الله سبحانه وتعالى ، بينما بقية العملات من صنع
البشر :

«صبغة الله ، ومن أحسن من الله صبغة ونحن له عابدون» (١)
أما العزلة - إن حدثت ، وهي صعبة الحدوث في عالمنا المعاصر -
فمن الذى يفرضها ؟

لماذا يفرض علينا أن نترك عملتنا الخاصة ، ونتعامل بعملة القوم ، ولا
يقبل القوم منا أن تكون لنا عملتنا الخاصة كما لهم هم عملتهم
الخاصة ؟

من المتعصب إذن ؟

ولاشك أن وضع المسلمين هو الذى يحكم القضية . .
فيوم كانت للمسلمين قوة سياسية وقوة حربية وقوة مادية . . ويوم
كانت لهم دولة مسموعة الكلمة ممكنة في الأرض . . كان للمسلمين

(١) سورة البقرة [١٢٨] .

عملتهم الخاصة، يعترف بها العالم كله راضيا أو كارها، وتجري في الأرض أمرا واقعا، ويشتريها من يشتريها، ويدعها من يدعها، ولكن لا يجرؤ أحد على عدم الاعتراف بها...

فلما حادوا عن طريق الله، وجرت عليهم السنن الربانية التي لا تبدل ولا تحابي أحدا من البشر، زال التمكين الرباني عنهم، وصاروا غشاء كغشاء السيل... ثم فرض الأعداء عليهم عملتهم، فتعاملوا بها كأنها عملتهم الخاصة!

والله لم يخرج هذه الأمة لتكون ذيلا للبشرية، وإنما لتكون في موضع القيادة والريادة والشهادة:

«وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس، ويكون الرسول عليكم شهيدا»^(١)

ولقد أثرت الهزيمة الضخمة في نفوس المسلمين حين هزمهم أعداؤهم وهم غشاء كغشاء السيل لا جذور له تمسكه في الدوام، ففسوا مهمتهم التي أخرجهم الله لها، وصاروا ذيلا للأمم بل صاروا يلهثون وراء الذيل، يطلبون من العالم أن يتعطف عليهم بقبول هائهم وراءه حتى يلحق بالركب!

ولكن الله يقول للمؤمنين، حتى في هزيمتهم:

«ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الأعلون إن كنتم مؤمنين»^(٢)

(١) سورة البقرة [١٤٣].

(٢) سورة آل عمران [١٣٩].

ونحن في هذا البحث لا نخاطب المهزمين الذين فقدوا ذاتيتهم ،
والذين يحسبون أن أقصى ما يغنمون من غنم في الحياة الدنيا أن تعترف
بهم الجاهلية المعاصرة ، وتسمح لهم باللهات خلفها ، ولا تطردهم من
محيطها ..

إنما نخاطب الذين استردوا ذاتيتهم بالفعل ، وعرفوا مكانهم الذي
أخرجهم الله ليكونوا فيه . . وعرفوا أن هذا الدين هو الحق ، وما خلاه
باطل فاستمسكوا بالحق ، ولم تفتنهم كثرة الخبيث :
« قل لا يستوى الخبيث والطيب ولو أعجبك كثرة الخبيث فاتقوا الله
يا أولى الألباب لعلكم تفلحون »^(١)



كتابة التاريخ البشرى من زاوية الرصد الإسلامى ضرورة لازمة
للأمة الإسلامية ، وليست نافلة يمكن إسقاطها أو الاستغناء عنها ،
وليست كذلك عملا هامشيا يقوم به بعض الناس لتزجية أوقات
الفراغ . . فراغ الأمة الإسلامية !

إنه ضرورة لتوحيد الشخصية المسلمة ، وعدم تمزيقها بين دراسة
ودراسة ، وبين منهج ومنهج ، وبين اتجاه واتجاه . .

إننا نعيش اليوم بشخصية مزدوجة ، لا بين درس الدين ودرس
التاريخ فقط . . بل بين إسلامنا ومناهجنا التعليمية في عمومها . ثم
نعجب في النهاية لماذا يخرج أبناؤنا - الذين نقوم بتعليمهم في مدارسنا

(١) سورة المائدة [١٠٠] .

- باهتى الشخصية، غير متميزى الملامح، تتقاذفهم الأهواء وتتقاذفهم المذاهب وتتقاذفهم الاتجاهات؟

إننا نحن الذين نصنع فيهم ذلك!
ولا بد أن نأخذ الأمر بالجدية اللازمة له.. لا بد أن نعيد النظر في مناهجنا كلها، فنعيد بناءها على أسس إسلامية.

ومنهج التاريخ في مقدمة المناهج التى تحتاج إلى إعادة البناء، سواء منها ما يختص بالتاريخ الإسلامى^(١) وما يتعلق بالتاريخ البشرى كله.. لأن درس التاريخ - كما قلنا فى المقدمة - هو درس فى التربية فى ذات الوقت.

والصحة الإسلامية عليها واجب ضخم تجاه المناهج التعليمية عامة، ومناهج التاريخ بصفة خاصة.. نعيد صياغتها صياغة إسلامية.. باعتبار هذا جزءا لا يتفصل عن مهمة التربية اللازمة لإعداد الجيل المسلم.

والمؤرخون المسلمون مدعوون للقيام بنصيبهم من هذا الجهد الشاق.. وقد لا يعترف بجهدهم أحد فى الوقت الحاضر.. بل قد يرميهم المثقفون بالأحجار!

ولكنهم - بجهدهم - يبنون الطريق للمستقبل.

(١) هناك بحث مكتوب منذ سنوات بعنوان «كيف نكتب التاريخ الإسلامى» يتظر المراجعة لإخراجه والله الموفق.

والمستقبل للإسلام!

«وعد الله لا يخلف الله وعده، ولكن أكثر الناس لا يعلمون» (١)
«هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله،
وكفى بالله شهيدا» (٢)

(١) سورة الروم [٦].

(٢) سورة الفتح [٢٨].

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٥
ما الإنسان؟	٢٤
الإنسان وقدر الله	٦٩
السنن الربانية	٨٥
الإنسان والضرورات	١٢٥
صراع الحق والباطل	١٥٥
معيار الإنجاز البشرى	١٩١
الفرد والمجتمع	٢٢٤
المثابت والمتطور فى حياة البشرية	٢٤٤
كلمة فى الختام	٢٦٤

كتب للمؤلف

- الإنسان بين المادية والإسلام
- شبهات حول الإسلام
- قياسات من الرسول
- معركة التقاليد
- هل نحن مسلمون؟
- منهج التربية الإسلامية (الجزء الأول في النظرية)
- منهج التربية الإسلامية (الجزء الثاني في التطبيق)
- منهج الفن الإسلامي
- دراسات في النفس الإنسانية
- التطور والثبات في حياة البشرية
- جاهلية القرن العشرين
- دراسات قرآنية
- مذاهب فكرية معاصرة
- واقعنا المعاصر
- مفاهيم ينبغي أن تصحح
- حول التفسير الإسلامي للتاريخ
- كتب تالية:
- ١ - كيف نكتب التاريخ الإسلامي
- ٢ - المستشرقون والإسلام

حقوق الطبع محفوظة

للمجموعة الاعلامية

مكة - المملكة العربية السعودية

تليفون ٦٦٥٦٤٦٦ - فاكس ٦٦٠١٠٧٣

التوزيع بالقاهرة

بدران للطباعة والنشر والتوزيع

ت : ٣٩٢٧٢٦٧

3
Bibliotheca Alexandrina



0506494

رقم الايداع
٨٩ / ٧٦٦٤

الثلثون ٤ جنيه